

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 09 септември 2010г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 09 септември 2010 година в състав:

СЪДИЯ: **ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Иванова, адм.дело № **401** по описа за **2010** година

На именното повикване в 11.30 часа страните се представиха, както следва:

Ищецът А.Т.Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Х., с пълномощно по делото.

Ищцата З.Х.Д., редовно призована, не се явява вместо нея адв. Х. с пълномощно по делото.

Ответникът Началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район, редовно призован, се представлява от ЮК Иванова с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Х. – поддържам иска, както е предявен. Предявили сме иска срещу органа който е издал влязла в сила заповед която е предмет на отрицателен установителен иск и за която твърдим, че задълженията по изложените в исковата молба обстоятелства са настъпили след влизане в сила на заповедта и задължението на ищите е неизпълняемо. Заповедта е издадена от РДНСК Перник като правоприемник, съгласно структурно изменение на РДНСК Перник в РДНСК Югозападен район, сектор Перник. Именно това е и органа, който е предприел принудителното изпълнение и е изпратил на доверителите ми покана за доброволно изпълнение, приложена към искането за обезпечение. При това положение ние сме приели, че взискател е именно органа, предприел принудителното изпълнение, а именно РДНСК Югозападен район, сектор Перник. Считаме, че той е надлежния ответник по предявения

иск. Поради това считаме че компетентен да разгледа спора е Административен съд Перник. В горния смисъл е определение 14715/03.09.2009 год. на ВАС по АД 14492/2009г. на първо отделение, с което е прието, че отрицателен установителен иск следва да бъде разгледан в Административен съд Благоевград, според данните в конкретния казус.

ЮК Иванова – като процесуален представител на началник сектор Перник РДНСК Югозападен район, като правоприемник на началник РДНСК Перник оспорвам подадения отрицателен установителен иск и правя възражение за подсъдност. Съгласно чл. 293, ал. 3 от АПК компетентният да разгледа спора административен съд е този по седалище на възискателя. Подаденият отрицателен установителен иск е срещу заповед от началник РДНСК Перник, която е издадена по делегация на основание чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, вр. чл. 222, ал. 1 ЗУТ. Седалището на ДНСК е в гр. София съгласно чл. 221, ал. 1 от ЗУТ, поради което считам, че Административен съд София град е компетентният да разгледа настоящият спор. С постановление на МС № 5 от 20.01.2010 год. обнародвано в ДВ № 7 от 26.01.2010г. е приет нов устройствен правилник, който урежда по нов начин структурата на ДНСК, съгласно и съобразно закона за регионалното развитие. С оглед на което, началника на РДНСК съответно РДНСК Перник са трансформирани, съответно в сектор Перник при РДНСК Югозападен район и началник на сектор Перник. Считам за неприложима разпоредбата на чл. 215 от ЗУТ. Юридическото лице е ДНСК София. Сектор Перник РДНСК Югозападен район не е правосубект и няма седалище. Седалището е в гр. София.

Съдът на основание чл. 135, ал. 1 АПК, с оглед изложените становища на страните извърши преценка, относно това дали е компетентен да разгледа исковата молба с правно основание чл. 292 от АПК. За да се произнесе взе предвид следното – изпълнително основание за административния орган е издадена заповед № ДК-02-П-к-18 от 09.12.2008г. на началник РДНСК Перник, която е влязла в законна сила и е годно основание да бъде приведена в изпълнение. Започнало е производство по изпълнение на тази заповед, като уведомителното Писмо до жалбоподателя е подписано от началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район,

който е правоприемник на РДНСК Перник съгласно ПМС № 5 от 2010г. Административният орган, който е издал акта и е започнал производството по изпълнението му е възискател по смисъла на чл. 274, ал. 1 от АПК. Въпреки това обаче, съобразявайки разпоредбата на чл. 293, ал. 2 и ал. 3 АПК, съдът намира, че иска следва да бъде срещу юридическо лице в структурата на органите по регионално развитие, което е ДНСК София. Същото има седалище София, съгласно устройствения си правилник е юридическо лице и притежава необходимата правосубектност да е ответник по отрицателния установителен иск. РДНСК Перник, съответно сектор Перник РДНСК Югозападен район е административния орган, който по делегация е осъществявал правомощия на ДНСК София. Освен това същият не е юридическо лице, няма съответно седалище, а е подразделение на ДНСК София, съответно той не притежава необходимата правосубектност, за да бъде надлежна страна в настоящото производство.

Ето защо съдът намира, че иска следва да бъде препратен за разглеждане на Административен съд София град по подсъдност.

Във връзка с горното и на основание чл. 135, ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ИЗПРАЩА адм.д. № 401/2010г. по описа на Административен съд Перник по подсъдност на Административен съд София град.

Прекратява производството по адм.д. № 401/2010г. по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: