

ПРОТОКОЛ

Гр. Перник, 16.09.2010 година
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник в публично
съдебно заседание на шестнайсети септември две хиляди
и десета година в състав:

СЪДИЯ: **ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

СЕКРЕТАР: А.М.

Сложи за разглеждане докладваното от съдия
ИВАНОВА адм. дело № 420 по описа за **2010** година.

На именното повикване в 09:39 часа страните се
представиха както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.З.Н., редовно призована, не се
явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата, Ръководителя на ТП на
НОИ, не се явява, представлява се от юрисконсулт
БОРОВАНСКА с пълномощно по делото.

Юрисконсулт БОРОВАНСКА: Да се даде ход на
делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

След като се запозна с представените по делото
писмени доказателства съдът констатира, че неправилно
в жалбата лицето е посочило личното си име като „Т.“.
Навсякъде в административната преписка името на
жалбоподателката е Детелина З.Н., поради което съдът
намира, че е допусната грешка в изписването на
личното име на жалбоподателката при подаване на
жалбата. Същата следва да фигурира по делото като
Д.З.Н..

Юрисконсулт БОРОВАНСКА: Поддържам становището,
изразено в молба вх. № 2508 от 03.09.2010 г.

Моля да приемете и приложите по делото жалба-
сигнал от Д.Н., адресирана до президентството на

Република България вх. № 01-01-47 от 26.08.2010 г., относно съставен ревизионен акт за начет от контролните органи на РУСО гр. Перник и издадено разпореждане № 480/23.08.2010 г., за произнасяне с решение по чл. 117 от КСО.

Във връзка с горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и приложените в административната преписка.

След като се запозна с представените доказателства по административно дело № 420/2010 г. по описа на Административен съд гр. Перник, съдът констатира, че жалбата, по повод която е образувано делото касае възстановяване на парично обезщетение за отглеждане на малко дете, за което административният орган е започнал производство по реда на чл. 110 от КСО. В рамките на това производство е издаден ревизионен акт за начет за лицето Детелина Н., който не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, съгласно чл. 110, ал. 2 от КСО. При съставените актове за начет лицата могат да подадат възражение в 7-дневен срок от уведомяването. Компетентен да се произнесе по такива възражения не е съдът, а административният орган, издал акта. Следователно независимо от обстоятелството, че ревизионният акт е част от процедура по възстановяване и ревизиране на причинени щети на ДОО от неправилно извършени осигурителни плащания, законодателят е предвидил възможност само за административна защита на лицата, по отношение на които е съставен акта. Административният контрол е задължителен и основание за допустимост на съдебно производство, след като не е осъществен жалбата срещу ревизионния акт се явява преждевременно подадена и срещу акт, който не подлежи на съдебен контрол.

Във връзка с горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалбата на Д.З.Н..

Прекратява производството по адм. дело № 420/2010г. по описа на Административен съд гр. Перник.

Връща преписката на РУСО гр. Перник.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес за ответника и в 7-дневен срок от уведомяването за жалбоподателя.

СЪДИЯ:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: