

Р Е Ш Е Н И Е № 108

град Перник, 21 септември, 2010 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд- Перник, Първи касационен състав, в открито съдебно заседание на 17 септември, две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

При секретаря Т.М. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 103 / 2010 г. , за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба на В.А.А. *** и ЕГН *****, против решение № 256/ 21. 05. 2010 г., постановено по НАХД № 60 по описа на Районен съд-Перник за 2010 г. , с което е потвърдено наказателно постановление № 2304/ 26. 08. 2009 г. на Началник сектор " ПП" - КАТ при ОД на МВР- Перник. С така потвърденото НП на В.А.А., за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, са наложени следните административни наказания: " глоба", в размер на 200 (двеста) лв. и " лишаване от право" да управлява МПС за срок от 2 (два) месеца.

В касационната жалба се съдържа искане за прогласяване на нищожност на така постановения съдебен акт, като не става ясно какъв точно е видът на атакувания акт- определение или решение.

Настоящият състав отчита това като грешка на изказа и приема, че става въпрос за съответното решение.

В касационната си жалба касаторът сочи, че решението е невярно и опорочено и не отговаря на действителната фактическа обстановка.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР- Перник, сектор "ПП", редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник дава заключение, че липсват основания за прогласяване нищожността на оспорвания съдебен акт, постановен от Районен съд- Перник, както и че същия е постановен при спазване на съдебната процедура по събиране на доказателствата. Вследствие на това, прокурор Стефанова дава заключение, че решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Административен съд, гр. Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство.

Касационният съд, като провери правилността на решението, намира, че жалбата е неоснователна. Изложените касационни доводи не се подкрепят от доказателствата, събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност от районния съд.

Настоящата инстанция, извършвайки служебна проверка, не констатира пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

Районен съд- Перник е приел, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Районния съд е възприел фактическата обстановка по делото от данните, внесени чрез показанията на актосъставителя Борисов, свидетеля по акта- Теофилов, АУАН и издаденото въз основа на него НП.

Районен съд- Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е

отговорил кои доказателства се кредитират и кои не/ както и на кои писмени доказателства се позовава при постановяване на решението. Кредитирайки събраните в хода на съдебното дирене доказателства- показанията на актосъставителя и на свидетеля по АУАН, във връзка с констатациите при съставяне на АУАН , както и служебно събраните доказателства, районният съд е събрал необходимото за да направи правилен извод за извършеното нарушение.

В преценката си дали да издаде наказателното постановление административно наказващият орган се основава на фактическите констатации в акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административните наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество да установи чрез допустимите от закона доказателства, дали е извършено административно нарушение и обстоятелствата, при които то е извършено. Кредитирайки тези доказателства- показанията на свидетелите Борисов (който е и актосъставител) и Теофилов във връзка с констатациите при съставяне на АУАН, както и служебно събраните доказателства, районният съд е събрал необходимите доказателства, за да направи правилен извод за извършеното деяние, като е намерил обжалваното НП за законосъобразно и го е потвърдил. Нарушителят е идентифициран, извършил е деянието, извършил го е виновно и това е установено по безспорен начин в АУАН. Първоинстанционният съд е приел, че фактическите обстоятелства по случая са оценени правилно, в съответствие с материалния закон, поради което административно наказващият орган законосъобразно и обосновано е ангажирал отговорността на жалбоподателя за извършено от него административно нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Касационната инстанция намира, че при разглеждането на делото и постановяване на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърденията на жалбоподателя за подмяна на свидетел при разглеждане на делото в първата инстанция остават голословни и недоказани и настоящата инстанция не ги кредитира.

При така установеното се налага изводът, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е извършил нарушение по ч л. 21, ал. 2 от ЗДВП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДВП, каквото е и решението на районния съд.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи, различни от тези на Районен съд- Перник, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила .

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 256/ 21. 05. 2010 г., постановено по НАХД № 60/ 2010 г. на Районен съд- Перник.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/