

РЕШЕНИЕ № 99

гр.Перник, 17 септември 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, втори касационен състав, в публично заседание на осми септември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова Е.
Иванова

При участието на секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 107 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение от 23 април 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 311/2010 г. районният съд в гр.Дупница е потвърдил Наказателно постановление № 86 от 08.05.2009 г., издадено от началник отдел „Обслужване“ при Териториална дирекция на НАП гр.Кюстендил.с което на „Дани 06“ ООД, ЕИК: 109592757, представлявано от Д.С.Д., със седалище и адрес на управление гр.Дупница, ул."Княз Ал.Батенберг" № 127, на основание чл.261,ал.1 ЗКПО е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Недоволен от така постановеното решение е останал Д.С.Д.,управител на "Дани 06"ООД, който обжалва същото пред Административния съд и моли да бъде отменено решението на Дупнишкия районен съд като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон.В жалбата се твърди, че въззивната инстанция не е обсъдила всички възражения на касатора и практиката на административните съдилища в тази насока.

Ответната страна - ТД на НАП София,офис Кюстендил,е представил писмено становище по делото, в което се поддържа неоснователност на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на Дупнишкия районен съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Решението на районния съд - гр.Дупница е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № 86/08.05.2009 г., издадено от началник отдел „Обслужване“ при Териториална дирекция на НАП гр. Кюстендил

С акт № 0094083 от 10.03.2009 г. е установено, че търговското дружество „Дани 06“ ООД като данъчно задължено лице не е подало годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък за 2007 г. в законно установения срок до 31 март на 2008 г. Въз основа на този АУАН е издадено наказателно постановление № 86 от 08.05.2010 г., с което на търговското дружество е наложена имуществената санкция в размер на 500лв.

Наказателното постановление е издадено в срок от надлежен орган. Извършеното от страна на касатора по съществото си представлява нарушение по чл.92, ал.2 от ЗКПО.за което е предвидена имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лева.

Съгласно чл.2,ал.1,т.1 данъчно задължени лица са местните юридически лица,както без съмнение се явява дружеството-касатор.Съгласно чл.92,ал.1 ЗКПО данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък.Алинея 2 на същия този чл.92 ЗКПО определя ,че тези декларации се подават в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице.Неподаването в срок на такава декларация е обявено за нарушение и се санкционира съгласно чл.261,ал.1 ЗКПО. Не се спори от страните, че касаторът не е подал данъчна декларация за 2007 г.Правният спор всъщност е дали това съставлява административно нарушение и дали ако може да се квалифицира като такова не представлява маловажен случай.

Неоснователно е оплакването на касатора, че извършеното от него не представлява административно нарушение.В ЗКПО няма разпоредба,която да освобождава местните юридически лица от подаване на годишна данъчна декларация ако те не са извършвали стопанска дейност.С измененията на чл.92,ал.4 ЗКПО /ДВ, бр. 95 от 2009 г, в сила от 01.01.2010 г./се предвижда годишен отчет за дейността да не подават данъчно задължените лица, които едновременно са изпълнили следните условия: не са извършвали дейност през годината и не са отчетили приходи или разходи за годината съгласно счетоводното законодателство.На първо място тази разпоредба е в сила от 01.01.2010 г. и на второ място тя освобождава данъчно задължените лица не от подаване на годишна декларация,а от годишен отчет.

Неоснователен е и доводът на касатора, че се касае до маловажен случай.Подаването на годишна данъчна декларация е задължение от особена важност.Върху тези декларации се изчислява дължимия корпоративен данък.Неподаването на годишни данъчни декларации може да доведе до

сериозно разстройство на данъчната система.С оглед на това спазването на фискална дисциплина следва да се съблюдава стриктно от данъчно задължените лица.

АС - Перник намира, че въззивният съд при наличните доказателства правилно е установил, че при издаване, както на АУАН, така и на НП, не са допуснати нарушения, водещи до отмяна на постановлението.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства.Ето защо касационният съд счита изводите на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, за правилни и обосновани, като непротиворечащи на събраните доказателства и приложимия закон. Както наказателното постановление, така и решението на съда, са постановени изцяло в необходимата форма и реквизити. Нарушението и правната му квалификация са правилно установени. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни.

Районният съд е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи, различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63,ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд- Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23 април 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 311/2010 г. на районният съд в гр.Дупница, с което е потвърдено Наказателно постановление № 86 от 08.05.2009 г., издадено от началник отдел „Обслужване" при Териториална дирекция на НАП гр.Кюстендил.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/