

Р Е Ш Е Н И Е № 101

гр.Перник, 17 септември 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на осми септември две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**С. ДИМИТРОВА Членове:
Е. ИВАНОВА**

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 110 описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Дирекция "Инспекция по труда" при МТСП, изготвена от надлежно упълномощен процесуален представител, против решението на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 14/1400390 от 2009 г. на Директора на "ИТ". В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност, както и че оспорвания съдебен акт е неправилен. Искане се отмяна на съдебното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответник по касационна жалба "Мапа Дженгиз" ДЗЗД, чрез процесуални представители оспорва основателността на жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура предлага обжалваното решение на РС Перник да бъде оставено в сила.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Обжалваното наказателно постановление е издадено на основание АУАН от 27.VIII.2009 г. Според АНО от страна на дружеството са допуснати нарушения на трудовото доказателство - чл. 152 от КТ. За констатираното нарушение е наложена имуществена санкция в размер на юооо лева на ДЗЗД "Мапа Дженгиз", представлявано от управител Ведат Четинташ. Наказателното постановление е връчено на пълномощник. По делото е приложено пълномощно, удостоверяващо овластяването на пълномощника да извършва определени правни и фактически действия. Безспорно е, че има пълномощници действащи при условията на надлежно упълномощаване и преупълномощаване, които разполагат с представителна власт до определен обем, включително и да подават жалби, да представляват ДЗЗД пред съда. Тези пълномощници, видно от приложените пълномощни не могат нито по упълномощаване, нито по закон да представляват неперсонифицираното дружество в административно наказателното производство. Както правилно и безспорно е отчел решаващият съд в мотивите си в производството по съставяне АУАН не може да бъде като участващо в този етап на адм. наказателната процедура, пълномощник, което е довело до допуснатото съществено процесуално нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В касационната жалба се завоалират принципни положения за производството по ЗАНН, като се навеждат доводи за саниране на представителната власт на неучаствалия управител на дружеството, по отношение на което е наложена административно наказателната санкция. Принципа на личната отговорност предполага

спазването му, без да се търсят каквито и да било пълномощници, още повече, че не се знае кога и как тяхната представително власт може да бъде оттеглена.

Следва да се отчете, като правилен извода на районен съд, че събираемостта на подобни вземания, спрямо ДЗЗД, при подчертано нехуманно определените административни санкции по чл. 414 ^{от} КТ е законодателен пропуск. Не се споделя становището, че санкцията като вид е определена правилно, тъй като липсата на законодателна уредба дали по отношение на ДЗЗД, когато е работодател по смисъла на § 1, т 1 от ПЗРКТ, следва да се налага глоба или имуществена санкция лишава изобщо санкцията, която и да било от смисъл. При положение, че законодателят определя вида на санкцията при алтернативи от ст. 412 от КТ, за настоящия състав няма убедителни аргументи, че това е правилната санкция, което в настоящото производство следва да се отчете като основание за незаконосъобразност на наказателното постановление. Следва да се има предвид и законовата разпоредба на чл. 412 от КТ, която определя по отношение на кого се налага такова наказание. Това налага да се подчертае, че настоящият касационен състав не споделя мотивите на районен съд за манифестираното мнение, че административната санкция, а не както е повелил законодателя - административно наказание, била определена правилно.

Горното налага извода, че решението на районния съд е правилно и следва да се остави в сила. Не се констатира нарушение от страна на решаващия орган, които да се приемат като касационно основание.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 198 на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х. дело 1264/09 г., с което е отменено наказателно постановление № 14/1400390 ^{от} 2009 г. на Директор "Инспекция по труда" - гр. Перник

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: /п/