

РЕШЕНИЕ
№103
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 15. 09. 2010 год.

Административен съд- Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на осми септември, две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА Е.
ИВАНОВА

при секретаря **Е.В.** и в присъствието на **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова К.Н.А.Х.Д № 112 по описа за 2010 г. на Административен съд- Перник**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Н.П.Н.**, с ЕГН *****,***, против решение № 318/ 11.05.2010 г. постановено по н.а.х.д. № 209/ 2010 г. на Районен съд-Перник. С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 1262/17. 07. 2009 г. на Началник сектор"ПП" на МВР-Перник, с което НП на жалбоподателя **Н.П.Н.** са наложени наказания: " лишаване от право" да управлява МПС за срок от 4 месеца и " глоба" в размер на 100 лв., на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 103, предл. 2 от ЗДвП; и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца и "глоба" в размер на 200 лв., на основание чл. 182, ал. 2, т.6 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. На основание Наредба I-1959 на МВР са му отнети 12 контролни точки.

В касационната жалба се иска отмяна изцяло на решението на Районен съд-Перник като неправилно. Жалбата е бланкетна и не са посочени конкретни касационни основания, а изразява общо несъгласие с решението на районния съд.

Ответникът по касационната жалба- Областна Дирекция на МВР- Перник, сектор " ПП", редовно призован, не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител намира жалбата за неоснователна и предлага решението на Районен съд Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд-Перник, като прецени събраните по делото доказателства, доводите на страните и наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно- наказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

При осъществяване на проверката за законосъобразност във въззивното производство на АУАН и издаденото въз основа на него НП, районният съд е постановил прецизен съдебен акт, който не страда от пороци, които да обосновават отмяната му.

В преценката си дали да издаде НП административно-наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение. АУАН с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП се ползва с доказателствена сила до оборването му с други доказателства. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателствени средства дали е извършено административно нарушение и обстоятелствата, при които то е извършено. При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление са спазени процесуалните правила и норми на ЗАНН. В тях ясно и конкретно от фактическа и правна страна са посочени предпоставките, основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административните нарушения, вменени във вина на касатора.

Деянието е доказано от събраните писмени и гласни доказателства. Те, в своята съвкупност формират безсъмнен извод за доказаност на нарушенията- по чл. 103, пр. 2 от ЗДвП- неподчиняване на разпореждане на орган, и по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП-превишаване на допустимата за движение скорост.

В производството пред районния съд не са посочени доказателства, различни от тези, в административно- наказателното производство, които да оборят направените в АУАН и НП констатации. Кредитирайки тези доказателства, показанията на актосъставителя и свидетеля по АУАН във връзка с изясняване на фактическата обстановка и констатациите при съставяне на АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства, за да направи правилен извод за извършеното нарушение. Правилно, с оглед всички събрани от въззивния съд доказателства, са преценени показанията и на свидетеля И.А.Т., чиято цел е да подкрепи защитната теза на жалбоподателя.

Районният съд е извършил проверка и съответна преценка и относно размера на наказанията, наложени с атакуваното НП. Прието е, че наложената санкция е завишена от административно наказващия орган, без да се вземе предвид фактът, че нарушителят няма други нарушения по ЗДвЩ независимо от наличието на второ нарушение, заедно с разглежданото, за което също е санкциониран съответстващо) и на това основание е изменил НП в тази му част, като съответно е намалил размера на кумулативно наложените наказания. Относно размера на другото на наказание- по чл. 182, ал.2, т. 2 от ЗДвП районният съдия е установил, че наложеното наказание е справедливо.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, а фактическите констатации са направени след обстоен анализ на събраните по делото доказателства.

Мотивиран така Административен съд Перник намира, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 318/ 11. 06. 2010 г. на Районен съд- Перник по Н.А.Х.Д№209/2010г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/