

РЕШЕНИЕ № 104

гр. Перник, 27 септември 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, касационен състав, в публично заседание на осми септември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова Е.
Иванова

При участието на секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 117 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 99 от 23 април 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 64/2010 г. Радомирският районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 147/26.08.2009 г., издадено от Директора на РИОКОЗ - Перник, с което на Д.С.Я. - ЕГН: *****,*** на основание чл.48,ал.1 от Закона за храните е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

Недоволен от така постановеното решение е останал Д.С.Я., който обжалва същото пред Административен съд-Перник, като моли съда да отмени решението на Радомирския районен съд. Като касационни основания в жалбата са посочени съществени нарушения на процесуалните правила, нарушение на материалния закон и явна несправедливост.

Ответната страна не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е основателна и решението на Радомирския районен съд както и наказателното постановление следва да бъдат отменени, тъй като е нарушено правото на защита на касатора.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

Разгледана по същество същата е основателна.

Разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, касаеща задължителното съдържание на наказателното постановление, е императивна, и нарушаването ѝ води до неговата незаконосъобразност.

Обжалваното решение страда от визираното в касационната жалба отменително основание, тъй като въззивния съд не е констатирал, че административнонаказващият орган, издавайки наказателното постановление не е спазил императивното изискване на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН за точно посочване в НП на законните разпоредби, които са били нарушени виновно, което го е опорочило непоправимо, и е накърнило правото на защита на санкционираното лице. В конкретния случай, в акта за установяване на нарушението и в наказателното постановление е посочена като нарушена разпоредбата на чл.13 от Наредба № 5 /2006г, издадена от Министерството на здравеопазването и Министерството на земеделието и горите в която разпоредба в пет точки са изброени различни изисквания към помещенията в обектите за търговия с храни. Както в АУАН, така и в НП не са посочени изрично номерата на точките от посочената разпоредба, които касаторът е нарушил. Това представлява съществено нарушение на чл. 42, ал.1 , т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, съгласно които АУАН и НП следва да съдържат законовите разпоредби, които са нарушени. Това е една от най-съществените гаранции за правото на защита на нарушителя, който още в началния етап от започналото против него производство следва да знае каква е юридическата формулировка на нарушението, за което е обвинен, за да може да организира защитата си и да ангажира доказателства и прави възражения относно констатираното административно нарушение. Буквалното пресъздаване в АУАН и НП на текстовете на точки 4 и 2, а именно : изискванията на т.2 за осигуряване на „съответно работно пространство, което позволява извършване на всички дейности при хигиенни условия" и изискванията на т.4 за осигуряване „условия за прилагане на добрите производствени и хигиенни практики" не е достатъчно и не изпълнява законовите изисквания при съставяне на АУАН и НП. Нарушаването на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение. Последното обаче не е коментирано от въззивната инстанция и не е взето предвид при постановяване на обжалваното решение.

Предвид изложените съображения, касационният съд приема, че районният съд при преценяването на законосъобразността на наказателното постановление е допуснал нарушение, представляващо касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, поради което и съгласно чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63 ЗАНН, ще следва да отмени решението на районния съд и да постанови друго по същество, с което да се отмени изцяло наказателното постановление.

Мотивиран така , Административен съд-Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 99 от 23.04.2010 г. по нахд № 64 по описа на Районен съд Радомир за 2010 г. и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление № 147 от 26.08.2009г.
.издадено от директора на РИОКОЗ -Перник, с което на Д.С.Я. *** ,ЕГН *****
е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500/петстотин /лева
на основание чл.48 ал.1 от Закона за храните.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/