

Р Е Ш Е Н И Е

№ 105

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16. 09. 2010 г.

Административен съд- Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на осми септември, две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
Е. ИВАНОВА

при **секретаря Е.В.** и в присъствието на **прокурор Стефанова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.а.х.д. № 137 по описа за 2010 г. на Административен съд-Перник**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна **жалба на В.Г.А., с ЕГН *******, с адрес за призоваване: *******, против решение №425/08.07.2010 г. постановено по н. а. х. д № 453/2010 г. на Районен съд, гр. Перник.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 40/ 16. 02. 2010 г. на Началник сектор " ПП" при ОД на МВР, гр. Перник, с което на В.Г.А. са наложени административни наказания: " глоба", в размер на 150 лв. и "лишаване от право" да управлява МПС за срок от 1(един) месец, на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, както и отнемане на 7(седем) контролни точки на основание Наредба № 13- 1959 на МВР, като районният съд е наложил административно наказание глоба в размер на 100 лева, за извършено нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението на районния съд, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. На тези основания жалбоподателят моли за отмяна на атакуваното решение изцяло и произнасяне по същество,като бъде отменено обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР, гр. Перник, сектор "ПП", редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура, гр. Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на Районен съд, гр. Перник следва да бъде потвърдено.

Административен съд, гр. Перник, като прецени събраните по делото доказателства, доводите на страните и наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно-наказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя касационни доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на първоинстанционния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред въззивната инстанция.

Районният съд е възприел фактическата обстановка по делото от данните внесени чрез показанията на актосъставителя и на свидетеля по АУАН, както и писмо на Началник сектор "ПП", с приложени разпечатка от показанията на техническото средство-радар, с което е била засечена скоростта и списък на преминалите последваща проверка скоростомери.

Районен съд, гр. Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е отговорил кои доказателства се кредитират, защо приема, че същите са непротиворечиви и изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства.

След като е осъществил проверка за законосъобразност във въззивното производство на АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление, районният съд е постановил прецизен съдебен акт. Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства по делото. Пред настоящата инстанция други писмени доказателства не са представени.

В хода на съдебното производство въззивният съд е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства извършено ли е административно нарушение и при какви обстоятелства. Районен съд, гр. Перник, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел от фактическа страна за безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение. Въз основа тази констатация, от правна страна, въззивният съд е намерил, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване на процесуалните правила и изискванията на ЗАНН и поради това-законосъобразни. В тях ясно и конкретно са посочени предпоставките, основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административните нарушения, вменени във вина на касатора. От събраните писмени и гласни доказателства по безсъмнен начин е установено, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, а именно движение със скорост над максимално допустимата. Посочените в производството пред районния съд доказателства не навеждат на изводи, различни от тези на административно наказващия орган, които да оборят направените в АУАН и издаденото въз основа на него НП.

Относно размера на наложените административни наказания Районен съд, гр. Перник е намерил за основателни възраженията на жалбоподателя във връзка с обстоятелството, че при измерване на скорост с Трафик Радар TR 4, нормативно е предвидена допустима грешка при отчитането и с "плюс/минус" 1 км/ч при скорости до 100 км/ч. И поради факта, че в случая радарът е отчетел превишаване на скоростта с 31 км/ч, при така допустимото отклонение, е възможно превишаването на разрешената скорост да е било и с 30 км/ч, което води до приложимост на по-лекия състав на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Районният съд правилно е изменил наказателното постановление в тази му част, като е намалил размера на глобата, съгласно приложимата в този случай по-благоприятна разпоредба. Във връзка с това изменение е необходимо административно наказващия орган при изпълнение на наказанието да съобрази, че наложената санкция - "отнемане на 7 контролни точки" не съответства на

квалификацията дадена от РС по ЗДвП. Контролните точки, които се отнемат по реда на чл.4 от Наредба №1-з - 1959 от 27.12.2007 г. на Министъра на вътрешните работи, след влизане на наказателното постановление в сила е необходимо да съответстват на наложеното административно наказание по ЗДвП.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, а фактическите констатации са направени след обстоен анализ на събраните по делото доказателства, което налага обжалваното решение като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила. Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 425/ 08.07. 2010 г. на Районен съд, гр. Перник
пон.а.х.д. №453/2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/