

гр.Перник, 12 октомври, 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и осми септември две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА Е.
ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора СТЕФАНОВА, като разгледа докладваното от съдията Станчев, административно дело № 121 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на В.Г.М. *** против Наредба за обществения ред при използване на превозни средства на територията на Община Перник, приета с решение № 290 на Общински съвет Перник от 29.1.2009 г. В жалбата са развити следните оплаквания: допуснати съществени процесуални нарушения от административния орган, изразяващи се в това, че не са спазени разпоредбите на чл. чл. 2.6 и 28 от ЗНА, за публикуване проекта на подзаконов нормативен акт, заедно с мотивите и доклада за приемането му от страна на вносителя на проекта за Наредбата; противоречие със ЗДвП, по отношение разпоредби за паркиране и престой на ППС; противоречие с целта на ЗДвП, по- точно - чл. 99 ЗДвП, като се поставят в неравностойно положение при едни и същи условия граждани, които са с постоянен адрес в определена от ОбСъвет "синя зона" и други граждани; ограничителен режим за паркиране и престой в "синя зона", допускащ престой само на един автомобил, без да е отчетено обстоятелството, че редица граждани имат повече от един автомобил. Иска се отмяна на Наредбата изцяло и изрично - гл. VII, р. II - "Кратковременно платено паркиране - "синя зона". Подробно са развити оплакванията на жалбоподателя по същество от пълномощника му и се иска присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Общински съвет Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Участващия в съдебното производство представител на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че жалбата е основателна и следва да се отмени оспорвания подзаконов нормативен акт, приет от Общински съвет.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от лице, имащо интерес от оспорването на акта, с посочена териториална обвързаност към определената по приложение № 6 от Наредбата "синя зона". При условията на чл. 187, ал. 1 от

АПК жалбите срещу подзаконови нормативни актове се подават без ограничение във времето.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Основанието за отмяната на оспорваната Наредба е това, че в процеса на нормотворчество от вносителя на проекта на този подзаконов нормативен акт - кмета на община Перник са допуснати съществени процесуални нарушения на императивни разпоредби на ЗНА. Тези нарушения не са били констатирани от ответника по жалбата за да бъде върнат проекта на вносителя за отстраняването им. С приемането на оспорвания административен акт, при допуснати процесуални нарушения, като краен резултат наредбата е незаконосъобразна. В хода на съдебно производство се установи, че освен съществени, тези нарушения се развиха и като манипулативно задълбочени.

Последното изменение на Закона за нормативните актове в сила от 1.01.2008 г. и по-точно на чл. 26 предвижда "изработването на проект за нормативен акт да се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност", а алинея втора на същия член предвижда "преди внасянето на проект на нормативен акт съставителят да го публикува на интернет страницата си заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-Дневен срок за предложения и становища по проекта". Безспорно е, че съставител на проекта, по същество - вносител е кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева, видно от докладна записка вх. № 554/20.XI.2008 г. до Общински съвет. Текстово, докладната записка е с пожелателен характер, синтезиран в едно изречение. От приложената по административната преписка документация се установява, че проекта на Наредбата е внесен в Общинския съвет от кмета на Община Перник с посочената докладна записка, която не съдържа изискуемите по чл. 28, ал. 2, т. 1 - 5 ^{от} ЗНА реквизити.

Относно нарушения на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА.

В настоящият случай този текст от закона е бил грубо нарушен, тъй като проекта за наредбата не е бил изобщо публикуван на Интернет страницата на Общински съвет Перник, за да могат заинтересованите лица да се запознаят с него и да изразят своето мнение и препоръки.

В съдебно заседание, проведено на 18.V.20ЮЮ г., представляващия ответника по жалбата прави изявление, че от общинска администрация при община Перник, са дадени уверения, че проекта за наредбата е бил публикуван на интернет страницата на община Перник.

В тази връзка, жалбоподателят поиска назначаване на съдебна експертиза изпълнима от ИТ специалист, със задача да даде заключение: дали в периода октомври 2008 г. - 29.1.2009 г. на официалната Интернет страницана община Перник е бил публикуван проект за Наредба за общественния ред при използване на превозни средства на територията на Община Перник; има ли създаден файл на такъв проект и кога; има ли поправки и промени на текстове на проекта за Наредба, или самата Наредба и кога са извършвани.

По делото бе назначена и изслушна исканата експертиза, чието подробно и коректно заключение не се оспори от участвалите в съдебното производство страни и съдът го прие изцяло. Съобразно заключението: за периода октомври 2008 – 29.I.2009 г. в Интернет страницата на община Перник не е имало обявяване на проект за Наредба за общественния ред при използване на превозни средства на територията на Община Перник. Периодът е определен служебно от съда с оглед това, дали в този период от време, от общинската администрация на община Перник не са извършени никакви действия, даващи

индиция за спазване изискванията на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. Позитивен отговор в тази насока не се получи, което по безспорен начин доказва тезата развивана от жалбоподателя за нарушение на законовите изисквания на цитираната разпоредба.

Съгласно заключението на вещото лице първоначалното създаване на документ Наредба- син - регион/зона е 1.VI.2010 в 19,19 часа, два месеца и половина след образуване на настоящото съдебно производство в Административен съд Перник. В самата Наредба, приета като подзаконов нормативен акт от ответника по жалбата има отбелязване, че Наредбата е обявена в Интернет страницата на община Перник на 9.II.2009 г. Това обстоятелство, дори да е манипулативно отразено е без значение, тъй като от решаващо значение за допуснатото съществено процесуално нарушение е неспазването на законовия 14 дневен срок, преди внасянето на проекта в приемащия го орган. Според вещото лице, след датата 1.VI.2010 не са внасяни промени и поправки по текстове от наредбата, обявени в Интернет страницата на общината.

Освен това с проекта за наредбата е нарушен и чл. 28 от ЗНА, тъй като той не съдържа практически каквито и да е мотиви за необходимостта от нейното приемане.

В доклада/??/ към проекта за наредбата освен това няма и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз и никаква финансова обосновка на цената на новопредоставяната от Общината "услуга", която е оценена на ю лв. за една година, поради което следва да се приеме, че на практика няма изготвен доклад, съответстващ на изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА.

А нормата на алинея трета на чл. 28 от ЗНА предвижда "проект на нормативен акт, към който не са изложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията на ал. 2, да не се обсъжда от компетентния орган".

Посочените дотук нарушения на административно производствените правила при приемането на оспорената Наредба са твърде съществени, тъй като те са императивни, а не пожелателни, и с тяхното ненарушаване се гарантира действителното спазване на принципа на откритост, съгласуваност и местно самоуправление, поради което само те сами по себе си са основание за отмяна на оспореният нормативен акт.

Изложеното налага следния правен извод, даващ основание за отмяна на оспорваната наредба, при условията на чл. 146, т. 3 от АПК без да се обсъждат другите оплаквания на оспорващия, които по същество са основателни. Допуснатите нарушения не могат да се отстранят, въпреки неадекватните действия на общинската администрация в хода на осъществяван съдебен контрол върху оспорения акт да се прави нещо, което по закон е следвало да се извърши преди внасянето на проекта за наредба в общинския съвет. Именно тези нарушения, потвърдени с последващите действия от страна на неучастващо в съдебното производство лице обезсмислят решението на Общински съвет, с което наредбата е приета, като по същината си налагат цялостната отмяна на оспорвания акт.

Разпоредбата на чл. 146, т. 5 от АПК задължава съда да съобрази дали оспореният нормативен акт съответства с целта на закона, а това означава той да създава реални фактически и правни възможности за изпълнение, да осигурява равни права на всички лица, до които се отнася, да има реципрочност между цена и предоставена услуга и други.

В оспорената Наредба тези условия не са налице.

Ако целта на наредбата е да се осигури възможност на действително

живущите в Центъра на град Перник да паркират автомобилите си по улиците, попадащи в "Синя зона", няма логика, а и закона не го допуска, от тази "привилегия" да се ползват само собствениците на ППС, живущи там по постоянен адрес, а да се изключат тези, живущи по настоящ адрес, тъй като и едните, и другите имат еднакви граждански права, гарантирани им с Конституцията. Тук следва да се има предвид, и че съгласно Законът за българските лични документи "постоянен адрес" е по-скоро адресът, на който гражданинът получава официални съобщения от органите на държавната администрация и от органите на съдебната власт, и където той е вписан в регистрите на населението, и той може фактически да не живее на този адрес, докато "настоящ адрес" е винаги този, на който той действително живее. В този смисъл редакцията на чл. 29, ал. 5 от Наредбата поставя ограничение, като дава преференции само за живеещите по постоянен адрес.

Освен това Наредбата предвижда правото на преференциално паркиране да се прилага само за един автомобил на жилище /чл. 29, ал. 5, т. 3 от Наредбата/. Това решение също противоречи на целта на закона, тъй като не създава равни права на живеещите в едно жилище да се ползват от това право. Всеизвестно е, че в центъра на Перник, а и не само в него, живеят хора от различни поколения, динамиката на социалния живот и потребностите на хората налагат да се ползват повече от един автомобил, а и всеки от тези граждани, според нуждите си има право да иска да се ползува от "привилегията" по Наредбата. Освен това, дори и в едно жилище да живее само едно семейство, нормално е двамата съпрузи да имат отделни автомобили, които да ползват ежедневно самостоятелно.

Като препоръка към общинска администрация, с оглед подобряване организацията на движението в гр. Перник са ноторно известните констатации на съда, че независимо дали има определена "синя зона" или не, в центъра на града има нераглеменирани "пияци" за таксиметрови автомобили, които в максимална степен затрудняват движението както на ППС така и на пешеходци. Този проблем следва да се уреди със съответен акт в рамките на компетентността на длъжностни лица при общинска администрация Перник.

Следователно, оспорената Наредба е незаконосъобразна и на основание чл. 146, т. 5 от АПК и като такава съдът следва да я отмени.

Изложеното налага съдът да постанови решението си, като изцяло отмени оспорваната наредба.

В тежест на ответника по жалбата следва да се поставят и разносните направени от оспорващия. В случая, разносните би следвало да се понесат и от трето неучастващо лице в процеса, но изготвило и внесло в противоречие със закона наредбата, но такава възможност не е предвидена, а съдът, за разлика от общинската администрация спазва закона. Следва Общински съвет Перник да бъде осъден да заплати на жалбоподателя деловодни разноски в размер на ую лева. След влизане в сила на решението, същото следва да се обнародва, при спазване процедурата по чл. 194 АПК

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Наредба за обществения ред при използване на превозни средства на територията на Община Перник, приета с решение № 290 на Общински съвет Перник от 29.I.2009 г.

ОСЪЖДА Общински съвет Перник да заплати на В.Г.М.,*** сумата 710 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Председател: /п/

Ч л е н о в е : / п /