

РЕШЕНИЕ № 205

гр. Перник, 27 октомври, 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и шести октомври две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 231/2010 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е жалба от Р. и Е. *** против изричен отказ от зам. кмет на община Перник, жалбоподателите да бъдат обезщетени с вилен имот в с. Рударци, община Перник. Според тях изричния отказ е ожбективиран в писмо О4/ТР - 378о - 6/ 16.II.2010 г. Излагат се съображения, че със заповед № 1212/01 г. на кмета на община Перник, по отношение на техния наследодател Чалъков, б.ж. София е отменено отчуждаване на имот 1158 кв. 87 по плана на с. Кладница и за жалбоподателите е налице правен интерес да бъде приключена процедурата по обезщетяването им с вилен имот или да им бъде върнат първия имот в с. Рударци.

Ответникът по жалбата - кмет на община Перник, чрез процесуален представител възразява допустимостта на жалбата, а по същество намира че същата следва да се отхвърли като неоснователна. Няма искане за присъждане на разноски.

Съдът, в изпълнение на определение № 11128, постановено по ад. 11615/10 на ВАС, при условията на чл. 224 от АПК, прие следното.

Независимо, че в жалбата срещу писмото се излагат доводи за неприключена процедура по отчуждаване на недвижим имот от 1989 г., съдът намира, че от страна на общинска администрация не е издаден годеен за обжалване по реда на АПК индивидуален административен акт.

Безспорно е, че със заповед № 1595/89 г. по реда на чл. 95 и 98 от ЗТСУ е проведена отчуждителна процедура за имоти в землището на с. Кладница, община Перник, сред които и имот, държавно урегулирано място, п. XIV, кв. 87 по плана на с. Кладница, върху който на наследодател на жалбоподателите съгласно Договор за ОПС 22.VII.1980 г. не е прехвърлено правото на собственост върху земята/мястото. Безспорно е, че до 1989 г. правото на строеж не е реализирано. Няма доказателства жалбоподателите да са имали имот в с. Рударци, както е писано в жалбата, който да е бил предмет на отчуждително мероприятие. Имота в Кладница, общ. Перник е оценен, а като начин на обезщетяване е определено наследодателят да получи вилен имот. Със заповед № 1212/01 г. на кмета на община Перник, по искане на наследодател на жалбоподателите и на основание § 9, ал. 2 от ПР ЗУТ, отчуждителната заповед от 1989 г. в частта, засягаща наследодателя е отменена, с текстово съдържание: Отменям заповед в частта, с която е отчужден имот пл. № пях по кадастралния план на с. Кладница и собственика Чалъков е обезщетен с вилен пауиел /т.31 от заповедта от 1989 г./.

При това положение, ех 1еже се счита, че собствеността върху отчуждавания недвижим имот се възстановява. Стига да имаше реална собственост върху отчужден имот. Отделно следва да се отчете и

обстоятелството, че върху имота наследодателят няма реална собственост, а отстъпено право на строеж върху държавна земя, видно от приложения договор от 1980 г., което не е реализирано и към 1989 г. Налице е било неприключено отчуждително производство, само по отношение заплащане на подобрения, извършени в имота, върху който има ОПС. Като се вземе предвид, че сумата определена с окончателно съдебно решение, която е следвало да получат правоимащите за отчуждения имот в с. Кладница е получена през 2009 г., флагрантно се налага извода, че отношенията на жалбоподателите с местната общинска администрация са окончателно приключили.

За съда е без значение как се е развила процедурата по реалното изпълнение на заповед 1212/01 г. на кмета на община Перник.

Самото писмо № 04/ТР - 3780 - 6/ 16.II.2010г., с което администрацията уведомява жалбоподателите за приключена процедура по отчуждаването на имот 1158 кв. 8у в с. Кладница, общ. Перник не притежава белезите на индивидуален административен акт и като такова не може да се приеме за изричен отказ. Посоченото писмо на зам. кмета на общината не съставлява индивидуален административен акт, по отношение на който са приложими разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, действащ към настоящия момент. Това писмо има единствено уведомителен характер. Ето защо, отказът, независимо, че няма и фактически белези на такъв, обективиран в това писмо, не подлежи на съдебен контрол по предвидения в този закон ред. Този акт не засяга правата на жалбоподателите, нито накърнява техните законни интереси, при положение, че са получили парично обезщетение за оценени от компетентния орган подобрения в имота в с. Кладница. Това становище на настоящия съдебен състав следва да бъде коригирано под условията на отменителното определение на ВАС.

Съобразявайки се и с указанията на ВАС, съдът намира, че по същество жалбоподателите нямат право на обезщетение с вилен имот - 1. никога не са притежавали такъв, независимо дали в Рударци, където желаят да получат или в Кладница. 2. Наследодателят им е бил носител на ограничено вещно право, което не е било реализирано в законовия срок, т.е. правото на строеж е погасено; 3- По искане на наследодателя на жалбоподателите е отменена заповед 1595 от 1989 на ОБНС Перник в частта, с която е определено обезщетение с вилен имот. Заповед № 1212/01 г. е незаконосъобразна и в частта с която е отменено отчуждение на имот 1158 по плана на с. Кладница. Жалбоподателите, респ. техния наследодател не са притежавали недвижим имот, а ограничено вещно право, което не е осъществено и за такова право не следва да бъдат обезщетявани имотно.

Развитата теза, за предоставяне на имот в с. Рударци от земите по чл. 19 от ЗСПЗЗ е неприложима. Разпоредбата на чл. 19, ал. 1 и 4 ЗСПЗЗ касае имоти, представляващи остатъчен фонд от незаявени за възстановяване земеделски имоти, определени с план за земеразделяне или с карта на съществуващи и възстановими стари реални граници, който е предвиден за възстановяване или обезщетяване по неприключили съдебни или административни производства. С получаване на сумата от 3045,67 лв. от жалбоподателите /РКО № 2-1827/17-1Х.2009 г./ административното производство, както е отразил административния орган в уведомително писмо, което не представлява изричен отказ, подлежащ на оспорване по реда на чл. 145, ал. 2, т. 1 пр.2 от АПК е приключило.

Във връзка с изложеното, жалбата следва да се отхвърли.

Поради изложеното, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е.В.Ч. и Р.П.Ч. *** против писмо № 04/ТР -

3780 - 6/ 16.П.2010 г., издадено от зам. кмет на община Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/