

Р Е Ш Е Н И Е

№ 174

гр.Перник, 07 октомври, 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и осми септември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора ,
като разгледа докладваното от съдията административно дело № 252 по описа
за 2010 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе
предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е по повод оспорване
от А.К. *** на становището на гл. архитект на община Трън, област Перник за
отказ за издаване на удостоверение по реда на § 16 ПР ЗУТ за търпимостта на
строеж "кокошарник", находящ се в УПИ IX - 53 кв. ю по плана на с. Бусинци,
община Трън. В жалбата се изразява становище, поддържано и по същество,
че оспорваното становище, като отказ, е незаконосъобразно и следва да се
отмени. Претендира се присъждане на направените деловодни разноски.

Ответникът по жалбата община Трън, чрез процесуален представител
поддържа становище, същата да бъде отхвърлена и да се присъдят деловодни
разноски.

Конституираната заинтересована страна - гл. архитект на община Трън
изразява становище, че жалбата е неоснователна.

Съдът като прецени доводите на страните, във връзка с доказателствата
по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице, участник в
административното производство по издаването на исканото удостоверение. В
хода на производството се установи, че е подадена в законния срок по пощата,
за което са представени неспорими доказателства.

Разгледана по същество е основателна. Жалбоподателят е собственик на
идеална част от УПИ IX-53 кв. 10 по плана на с. Бусинци, общ. Трън. В имота
има изградени постройки, сред които и процесния "кокошарник", за които няма
писмени доказателства удостоверяващи правото на собственост върху тях.
Жалбоподателят претендира, че "кокошарника" е построен през 1977 г., каквато
констатация е отразена и в констативен акт № 16/3.IX.2009 г., изготвен от
работна група от длъжностни лица при общинска администрация Трън. Според
жалбоподателя, към момента на построяване на "кокошарника" в селата е
имало възможност да се построяват свободно стопански сгради.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител развива тезата,
че в регулационни и застроителен план на с. Бусинци, влязъл в сила през 1987
г., както и при последващо изготвяне на ПУП през 1991 /заповед № 492/91 г. на
председателя на ОбНС Трън/ процесната сграда не е отразена. Тъй като няма

достоверни данни за годината на построяване, според него постройката не може да бъде приета, като такава в режим на търпимост.

По делото бе изслушана СТЕ, със задача поставена от пълномощника на жалбоподателя. Заключение на експертната група не е оспорено и съдът го възприе изцяло. Според вещото лице, постройката е с площ 3,78 кв.м., отговаря на действащи правила и норми. Изградена е при режим на свободно застрояване като стопанска постройка със селскостопанско значение за задоволяване на лични нужди. Според вещото лице към настоящ момент постройката е на необходимите отстояния от регулационните линии.

Безспорно е че стопанската постройка е построена без необходимите строителни книжа, но това не може да се приеме като аргумент за липса на основание да бъде издадено удостоверение за търпимостта ѝ. Законодателят прави разлика между незаконни постройки и такива, които макар да не отговарят на законови изисквания са търпими. В § 16 от ПР ЗУТ са изброени редица кумулативно определени предпоставки, които допускат издаването на удостоверение за търпимост по този ред. Тъй като са спазени необходимите отстояния, съгласно чл. 10 от Наредба № 5 за ПНС /отм/, действаща в периода на извършване на строежа при свободно разполагане постройките на допълващото застрояване следва да се разполагат най-малко на 3 м. разстояние от вътрешните регулационни линии, съдът приема, че в тази част процесната постройка отговаря на изискванията за търпимостта ѝ. Другата изискуема предпоставка - строежът да е извършен към 7 април 1987 г. също следва да се приеме, че е налице, тъй като ответникът по жалбата не противопостави доказателства в тази насока.

Видно от оспорения отказ, в същия липсват мотиви и фактически основания за издаването му, като административният орган не е изложил съображения защо постройките са недопустими и на кои правила и нормативи противоречат по законодателството, действувало към момента на изграждането им, както и по сега действащите правила и нормативи по ЗУТ. Следвало е за постройката да се посочи коя година е изградена и на кои правила и нормативи към момента на изграждането ѝ противоречи и защо, ако са били събрани данни за това и какви са причините да не се вземат предвид относно търпимостта им. Като мотиви и фактически основания за издаването му не може да се приеме и съставеният Констативен акт № 16/2009 г. от работна група при общината, тъй като от една страна същият не е съставен в производството по издаване на исканото у-ние за търпимост, а от друга в него също не са изследвани условията допустими ли са постройките, предмет на отказа към момента на изграждането им или по правилата и нормативите по кой нормативен акт, действащ към извършване на строителството, а е взето становище само че няма строителни книжа. Само на това основание отказът е незаконосъобразен, тъй като не отговаря на изискванията по чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 и 8 АПК и е следва да бъде отменен. Отделно от това, липсата на постройката по регулационни или кадастрални планове не значи, че тя не съществува или не следва да съществува, при установените данни за търпимостта ѝ.

Посочените обстоятелства налагат да се приеме, че издаденото становище от г.л. Архитект на община Трън, представляващо отказ за издаването на административен акт е незаконосъобразно и следва да се отмени. При условията на чл. 173, ал. 3 от АПК делото следва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне по заявлението за издаване удостоверение за търпимост на постройката. В тежест на община Трън се

поставят и разноските, направени от жалбоподателя в размер на 810 лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ становище № 01/11.Ш.2010 г. на гл. архитект на община Трън, обл. Перник, представляващо отказ за издаване на удостоверение по § 16 от ПРЗУТ по заявление № 4958/2009 г. на А.Г.К. ***.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по същество.

ОСЪЖДА Община Трън да заплати на А.Г.К. ***, сумата 810 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/