

РЕШЕНИЕ № 190

Гр. Перник, 20.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в съдебно заседание на
тринадесети октомври през две хиляди и десета година, в
състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При участието на секретар: Т.М., като разглежда докладваното от съдията адм.д. № 255 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 - 173 от АПК, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателката Д.Н.П.,*** обжалва т. 3 от заповед № 805/08.04.2010 г. на Кмета на община Перник, с която е одобрено Решение по Протокол № 23-3'18.03.2010 г. на нарочна комисия, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроената площ в имст, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 106 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Оспорващата, чрез процесуалния си представител, навежда доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт, поради неправилността на преценката на комисията за местоположението на имота. Моли се съда да отмени обжалвания административен акт и върне преписката на кмета на община Перник за ново произнасяне, с указание процесиите 460кв.м. от имот № 10677 да се посочат като незастроени. Претендират разноски.

Ответникът - кметът на община Перник, чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрмсконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки, з които подробно развива съображенията си за правилност и законосъобразност на оспорвания акт.

Заинтересованите страни С.Т.Д., П.Т.Н., В.К.Ф., Е.К.С., С.Л.В., В.Е.И., И.Е.И., Л.Е.И., Й.И.К., С.И.В., Н.И.Р., А.П.В., М.Б.Б., П.М.Б., С.Н.М., Е.В.И., А.И.Х., Х.И.

Б., Ц.А.С., К.А.С. не изразяват становище.

Административен съд – Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 805/08.04.2010 г. Кмета на община Перник е одобрил Решение по Протокол № 23-3/18.03.2010 го д. на комисия по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроената площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 10 б от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Заповедта е мотивирана с факта, че комисия, назначена със Заповед К' 2086/16.10 . 2008г. на кмета на община Перник, е констатирила по установения ред, че процесният имот планоснимачен № 10677, с площ 2120кв.м., попада съгласно действащият регулационен план на кв. "Църква", одобрен със Заповед № 1150/01.08.1986г. в терен отреден за озеленена защитна зона с площ от 1651кв.м. и е незастроен. В УПИ VII-9853, кв. 80 9кв.м. са застроени и 460кв.м. попадат в бившето корито на река Струма, като в заповедта е отбелязано, че мероприятието е изпълнено. В заповедта е записано, че имотът е с ограничение на ползването – съгласно предвижданията на действащия подробен устройствен план.

С решение № 392 от 16.01.2001г. поземлена комисия гр. Перник е признала правото на собственост на наследниците на Велин И. Джерманов на нива от 1.900дка, находяща се в землището на кз. Даскалово, местността "Ливаге", като видно от уведомително писмо изх. № 808 от 15.05.2008г. на началник на ОСЗГ заявителите са уведомени за отказа да бъде възстановена собствеността върху имота, поради непредставяне на скица и удостоверение по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. С искане, вх. № 08/ТР-3181-1 от 21.05.2008г. на община Перник заинтересована страна е представила изработен помощен план на процесния поземлен имот, Е м. "Ливаге", кв. Даскалово. Видно от приложените с преписката регистър на имотите съществували преди образуването на ТКЗС и ДЗС в кв. Даскалово процесният поземлен имот е с площ от 2120 кв.м, и начин на трайно ползване – нива. След проведена процедура от комисията по чл.13а от ППЗСПЗЗ, помощният план е приет и е съобщен на заинтересованите страни, като срещу нанасянето на имот с пл. № 10677 страните не са възразили. Комисията по чл.13а от ППЗСПЗЗ, със свое решение по протокол № ПП 31-6/28.07.2009г. е решила да се издаде скица и удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ. С цитирания в оспорената заповед протокол № 23-3 от 18.03.2010г., комисията за разглеждане на заявления по чл.11 ал. 4 от ППЗСПЗЗ, назначена със заповед № 2086 от 16.10.2008г. на кмета на община Перник е определила, че имот пл. № 10677 по помощния план, собственост на жалбоподателите и заинтересованите страни, с площ ст 2120 кв.м. попада в терен за озеленена защитна зона с 1651 кв. м. и е незастроен, в УПИ VII-9853, в КЕ . 80 -9кв .м. е застроен и 460 кв.м. попадат в

бившето корито на река Струма, :аго е отбелязано, че мероприятието е изпълнено.

По делото е приета съдебно техническа експертиза и от заключението на нещото лкце Руъ:ен Нейков, неоспорено от страните се установява, че поземлен имот пл. № 10677 съответства, нанася се и засяга оплг.-аните имоти в заповедта. В действащия план на кв. Църква, одобрен със заповед № 1150 от 01.08.1986г. е нанесено коритото на река Струма. Експерта установява, че по данни на представители на Община Перник е правена корекция на нивото на реката, но тя не е отразена на плана. При огледа на място е установил, че имот 10677 граничи с черен път и на запад от този път е коритото на река Струма с направената корекция. Реката тече в бетоново корито. В тази връзка експерта дава заключение, че по смисъла на пар. 1, т. 16 от Закона за водите не е налице крайбрежна заливаема ивица, нито пък имота попада в принадлежаща земя на река, както и че няма постоянно или временно съсредоточаване на води в този участък. Отреждането по действащия регулационен план на кв. Църква по отношение на целия имот е "За озеленена защитна зона".

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество, е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 11 ал. 1 от ППЗСПЗЗ, Общинската служба по земеделие и гори /сега Общинска служба "Земеделие"/постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от същия Правилник. Производството за определяне на застроената, респективно свободната от застрояване площ в тези имоти е междинно, обслужващо производството по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ и в него не се разглеждат наличието или не на материалните предпоставки относими към реституцията на имстите, която съгласно чл. 33, ал. 2 ЗСПЗЗ е от компетентността на Общинска служба „Земеделие“, която преценява възможността за възстановяването на собствеността, включително и дали са налице условията на чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ.

Не се спори по делото, че процесния имот се намира в строителните граници на кз. Църква, община Перник и пспада в обхвата на чл. 11, ал. 2, т. 2 от ППЗСПЗЗ.

Съгласно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината при спазване на Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони / обн. ДВ бр. 3/13 . 01. 2004 г. / и на хигиенните и

противопожарните норми, а до приемането ѝ от Наредба № 5/2001г. за правила и нормативи за устройство на територията.

Съдът приема, че със заповедта, с която кметът на община Перник е утвърдил решение по протокол № 23-3 от 18.03.2010г. на нарочна комисия е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК, като е постановил своя акт при неизяснени факти и обстоятелства и не е ясна волята на подписалия заповедта, в частта по т. 3. Именно в тази част заповедта е обжалвана и не е влязла в сила. С оглед заключението на вещото лице, което съдът възприема като компетентно дадено съдът приема за установено, че по отношение на 460 кв. м. няма изпълнено мероприятие. От представената административна преписка и от липсата на мотиви както в протокола на комисията, така и в оспорваната заповед съдът е в невъзможност да провери как и по какъв начин е достигнато до извода, че е изпълнено мероприятие и кое точно мероприятие е изпълнено, както и не е видно от заповедта къде е разположена тази площ. Задачата на назначената комисия е да определи застроената част по реда на описаните по-горе наредби, а административния орган има правомощие да издаде или откаже издаване на акт. В Решението на комисията липсва каквото и да било посочване на извършени благоустройствени мероприятия или застрояване, което обстоятелство само по себе си води до немотивираност на административния акт. С оглед на изложеното съдът намира, че заповед № 805 от 08.04.2010г. в частта по т. 3 следва да бъде отменена, поради обстоятелството, че няма формирана ясна воля на административния орган и как следва да се третира имота, като застроен или свободен от застрояване, поради което и делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за произнасяне съгласно мотивите на решението. С оглед на това съдът определя два месечен срок за произнасяне.

Предвид горните съображения се явява основателен довода за неправилно приложение на материалния закон – заповедта не е съобразена с материалния закон – § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ. В тази разпоредба при условията на примерно изброяване са посочени строителните дейности и съоръженията, които не позволяват възстановяване на земеделска земя, включена в урбанизирани територии.

С оглед изложеното, съдът намира заповед № 805 от 08.04.2010г. в частта по т. 3 на кмета на община Перник, с която е записано „мероприятие изпълнено“ за площ в размер на 460 кв. м. , в обхвата на поземлен имот № 10677 по плана на кв. Даскалово за незаконосъобразна, от което следва нейната отмяна. Налице е хипотезата на чл. 173, ал. 2 от АПК, поради което делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за произнасяне съгласно мотивите на решението, като на основание чл. 174 от АПК съдът определя два месечен срок за произнасяне.

При този изход на делото, предвид направеното искане и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва в полза на жалбоподателите да се присъдят направените по делото разноски

в размер на 560 лв., от които 400 лв. -за адвокатско възнаграждение, 150лв. за изготвеното заключение на вещото лице и Юлева държавна такса за обொазуване на делото.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, във вр. с чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд Перник

Р Е- Ш И:

Отменя по жалбата на Д.Н.П.,*** т. 3 от Заповед № 805/08.04.2010 г. на кмета на община Перник.

Връща делото, като преписка на административния орган за произнасяне по т. 3 от Заповед № 805/08.04.2010 г. на кмета на община Перник и определя 2/дву/ месечен срок за произнасяне.

Осъжда община Перник да заплати на Д.Н.П.,*** сума в размер на 560 /петстотин и шестдесет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението е постановено при участието на заинтересованите страни С.Т.Д., П.Т.Н., В.К.Ф., Е.К.С., С.Л.В., В.Е.И., И.Е.И., Л.Е.И., Й.И.К., С.И.В., Н.И.Р., А.П.В., М. Еорисоз Б., П.М. Вудинов, С.Н.М., Е.В.И., А.И.Х., Х.И.Б., Ц.А.С., К.А.С..

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/