

Р Е Ш Е Н И Е

№ 158

гр. Перник, 13.10.2010г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на седемнадесети септември през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 267 по описа за 2 0Юг. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на постъпила жалба от И. С. П.,*** против заповед № 894/20.04.2010г. на Кмета на Община Перник, с която на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във вр. с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е утвърдено решение по протокол № 29-4/15.04.2010г. на комисия назначена със заповед № 2086/16.10.2008г. на Кмета на Община Перник, с която е определена застроената площ на недвижими имоти с пл. № 2227 по плана на с. Рударци, общ. Перник. В жалбата се излагат подробни мотиви за нарушение на административно-производствените правила и несъобразяване с материалния закон. Твърди се незаконосъобразност на издадения административен акт и се иска неговата отмяна. Претендират присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник не се явява, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Заинтересованите страни А.С.П., Ц.Б.М. и С.М.Б. не изразяват становище.

Заинтересованата страна „Езрометал“ООД, чрез упълномощения си процесуален представител, излага

становище, че заповедта е законосъобразна, издадена в съответствие с процесуалния и материален закон, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице с активна процесуална легитимация, като наследник на Стоян П. Даков, бивш жител ***, видно от удостоверение за наследници № 52 от 22.04.2010г.. С.П.Д. е заявител на земеделска земя ливада от 1.000дка находяща се в строителните граници на с. Рударци, в местността „Бански рид“, по отношение на която е постановен отказ за възстановяване от Началник ОСЗГ с мотив, че е осъществена регулация. Жалбата е постъпила в законоустановения срок. По делото е приложена разписка, от която е видно, че на 21.04.2010г. жалбоподателя е получил заповед № 894 от 20.04.2010г., а на 29.04.2010г. е депозирал жалба срещу акта, с оглед на което е спазена разпоредбата на чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Доводите за това са следните:

По делото като доказателство е приложена и приета административната преписка, изслушана е съдебно-техническа експертиза. Съдът след като изслуша страните и прецени доказателствата по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Наследодателят на жалбоподателя е заявител на земеделска земя ливада от 1.000дка находяща се в строителните граници на с. Рударци, в местността „Бански рид“. Видно от уведомление № 1757 от 19.11.2008г. е постановен отказ за възстановяване правото на собственост върху описаната по-горе земя от Началник ОСЗГ с мотив, че имота попада в регулация.

Настоящото административно производство е започнало по молба с вх. № 08/ТР-12853 от 23.12.2008г. от И.С.П. ***, с искане за приемане на помощен план

за парцел № 98, находящ се в местността „Бански рид“, във връзка с възстановяване правото на собственост. Видно от приложените с преписката помощен план на процесния поземлен имот в м. "Бански рид", разписен лист към отменения кадастрален план на с. Рударци от 1949г. процесния имот е с пл. № 98, с площ от 1152 кв. м. и начин на трайно ползване-ливада и парк за култура и отдих. След проведена процедура по чл. 13а от ППЗСПЗЗ, помощният план е приет и е съобщен на заинтересованите страни. Срещу нанасянето на имот с пл. № 98 е подадено писмено възражение вх. № 09/СЛУ-5106 от 29.07.2009г. от заинтересованата по делото страна "Еврометал"ООД. Комисията по чл. 13а от ППЗСПЗЗ със свое решение по протокол № ПП-34-4 от 20.08.2009г. е уважила постъпилото възражение и е решила да се издаде удостоверение и скица по чл. 13 от ППЗСПЗЗ. С цитирания в оспорваната заповед протокол № 29-4 от 15.04.2010г. , комисията за разглеждане на заявления по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е определила, че имот пл. № 2227/идентичен с имот пл. № 98 по отменения план от 1958г. целият с площ от 1152 кв.м. попада в имот 2025, в кв. 121 и 1038кв.м. от него са застроени, в имот пл. № 3053, в кв. 121-33кв.м. са незастроени и в имот пл. № 5607, в кв. 121-31кв.м. са незастроени. Така описаното решение на комисията е одобрено изцяло с оспорваната в настоящето производство заповед № 894 от 20.04.2010г. на Кмета на Община Перник.

По отношение на компетентността на органа, съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ компетентен да одобри решението на техническата служба е кмета на общината. По делото е представена и заповед №2086/16.10.2008г. на Кмета на община Перник, с която са определени лица,, които да определят застроените части на имотите. С оглед на това съдът приема, че оспорвания акт е издаден от компетентен орган.

По делото е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, заключението по която е прието като доказателство по делото в открито съдебно заседание проведено на 17.09.2010г. и приобщено към доказателствения материал по същото. От заключението на вещото лице, както и от останалите доказателства по делото е установено, че бившият имот на Стоян П. Даков представлява поземлен имот № 98 по

кадастралния план на с. Рударци от 1958г. е нанесен върху поземлени имоти с пл. № 2025, 3053 и 5607 съгласно действащия регулационен план на с. Рударци от 1976г. . Същият е с площ по графични данни от 1152кв.м.. Имота попада в границите на урбанизирана територия, определена със застроителния и регулационен план на селото. Съгласно действащия регулационен план, имот № 2227 попада в имот пл. № 2025 с 1038 кв.м.. Процесния имот № 2227, в частта с която попада върху имот 2025 кв.121 е незастроен и представлява "храсталаци" по описание на вещото лице. Има ограничение на ползването-съгласно предвижданията на подробния устройствен план, имотът е отреден за "Парк-култура и отдих" и мероприятието като цяло е изпълнено. В поземлен имот пл. № 2025 в кв. 121 по плана на с. Рударци са построени 15броя бунгала, с обща застроена площ от 195кв.м., масивна вила със ЗП 44кв.м., футболно игрище, изкуствено езеро, алеи и други и е изпълнено отреждането на имота. Този имот съгласно документ за собственост нотариален акт № 148 от 03.09.2008г. е собственост на „Еврометал“ООД и е с площ от 135 189кв.м.. В него са изградени 15 броя бунгала и масивна вила с посочени в нотариалния акт квадратури. Вещото лице дава и заключение, че в този имот има изградено футболно игрище, изкуствено езеро, алеи и като цяло мероприятието "парк, отдих и култура" реално е изпълнено. Вещото лице свидетелства/ че имот № 2025 е благоустроен. Тази част по приложената към заключението скица е оцветена с жълт цвят и е посочена в оспорваната заповед като застроена. Именно по отношение на тази част от имота е налице спор, а и от събраните по делото доказателства е налице противоречие. В заповедта административния орган е приел, че 103 8кв.м. са застроени, а вещото лице посочва и свидетелства, че са незастроени и обрасли с храсталаци. Съдът не кредитира заключението на вещото лице в тази му част, поради следните съображения: Съгласно предвижданията на регулационния план кв. 121 по плана на с. Рударци е отреден за „Парк-култура и отдих“. Видно от представения нотариален акт, коментиран по-горе, от вписаната в него площ, от изградените съоръжения, от масивната постройка за съдът се формира извода, че има реализирано мероприятие парк. Тук попада и

изкуственото езеро, и футболното игрище. По силата на чл. 1 от ЗУТ територията на Република България е национално богатство. Нейното устройство гарантира устойчиво развитие и благоприятна условия за живеене, труд и отдих на населението. Това обстоятелство мотивира съда да приеме, че това е място за социален туризъм, за двигателна активност сред природата за подобряване на физическата работоспособност и емоционално обогатяване на личността чрез организиране на свободното време, отдиха, почивката и физическото възстановяване на гражданите именно в този парк. С оглед изложеното за съдът се формира извода/ че посочените в оспорваната заповед 1038 кв. м. правилно са определени като застроени от административния орган, независимо че върху тях няма реално постройки. Те са част от едно цялостно мероприятие реализирано върху цялата площ отредена за парк. Същите по изложените по-горе съображения не могат да се определят като свободни, тъй като е реализирано озеленяване, което е част от отреждането на терена и са част от прилежащия терен към парка и недвусмислено сочат за наличие на мероприятие. Отделните компоненти на това строителство са неразривно свързани и с озеленяване, функционално ги обслужват, поради което не са свободни от застрояване по смисъла на ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ и Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на територията. По силата на чл. 61 от ЗУТ благоустрояването и озеленяването са неделима част, елемент от едно комплексно по своята същност мероприятие, свързани са с естетизиране на околната среда, поради което имат характер на застрояване и са пречка площта да се счита за свободна. Единствената задача на оспорваната заповед е да определи дали на терена има реално изпълнено мероприятие за което е отреждането и налице ли е някакво благоустройствено мероприятие.

По отношение на имоти с № 3053 и 5607, в кв. 121 съответно с площ от 83 кв. м. и 31 кв. м. са посочени и от административния орган и от вещото лице като незастроени. Върху тях няма изградено строителство и благоустройствени мероприятия. По отношение на тези имоти не е налице спор между страните.

При така описаната фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства, съдът констатира следното:

Оспорваната заповед е част от междинно производство, развиващо се в рамките на производство по възстановяване на собствеността по ЗСПЗЗ. То е предпоставка за издаване на заповед за възстановяване на имот, намиращ се в урбанизирана територия. Решението на техническата служба към общината и последващото му одобрение от кмета се оформя в заповед, в която се определя застроената част, която не се възстановява на собствениците. След снабдяване със скица и удостоверение общинската служба по земеделие следва да постанови решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в строителните граници на населените места, респ. отказ за възстановяване. Именно с това решение приключва процедурата по възстановяване на собствеността и общинската служба по земеделие следва да съобрази всички предпоставки за възстановяване на собствеността.

При извършената служебна проверка на основание чл. 168 ал. 1 от АПК на заповед № 894/20.04.2010г. на Кмета на Община Перник, съдът намира, че е постановена в установената форма и от компетентен орган. Заповедта е издадена при спазване на предвидената в разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ процедура след определяне на площта от техническата служба /и комисия по разглеждане на искания по чл. 13а от ППЗСПЗЗ/, чиито констатации са отразени в обсъдения Протокол № 29-4/15.04.2010г..

Съдът приема, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона. Основните мотиви на жалбоподателя изведени от жалбата се свеждат до съдържанието и основните реквизити на заповедта по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Както споменах по-горе единствената задача на оспорваната заповед е да определи дали на терена има реално изпълнено мероприятие за което е отреждането и налице ли е някакво благоустройствено мероприятие, независимо от отреждането и независимо от законността на реализираното такова. Следователно основен реквизит на заповедта е определяне на застроената и незастроената част на терена. Спомагателен елемент е

в кои имоти по действащата кадастрална карта попадат поземлените имоти за които се провежда административната процедура. Казвам, спомагателен елемент, защото този момент в случая е изчистен с приемането на помощен план, по които страните видно от събраните по делото доказателства са се възползвали от възможността за оспорване. Друг необходим реквизит е посочване каква част от имота попада в други имоти по действащата кадастрална карта, каквото отбелязване административния орган е направил в оспорвания акт. С оглед изложеното намирам, че административния орган е изпълнил изискването по чл. 11, ал. 3 и 4 от ППЗСПЗЗ, въпреки, че е могъл да положи повече усилия при мотивиране на акта.

С оглед на изложеното и след извършена проверка за законосъобразността на Заповед № 894/20.04.2010г. на Кмета на Община Перник по всички основания на чл. 146 от АПК, съдът приема, че атакуваната заповед е законосъобразна, а подадената от И.С.П. жалба следва да де отхвърли като неоснователна и недоказана.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 3 и 4 от АПК страната, за която административния акт е благоприятен има право на разноски. Следва с решението да се присъдят направените разноски в размер на 300лв. за осъществената защита в производството пред настоящата инстанция в полза на заинтересованата страна "Еврометал"ООД.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-Перник

Р Е Ш И :

Отхвърля жалбата на И. С. П.,*** против заповед № 894/20.04.2010г. на Кмета на Община Перник.

Осъжда И. С. П. да заплати на "Еврометал"ООД сумата от 300 лв. разноски.

Решението е постановено при участието на заинтересованите .страни А.С.П., Ц.Б.М. и С.М.Б. и „Еврометал"ООД.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: /п/