

РЕШЕНИЕ № 147

гр.Перник, 05.10..2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд — Перник, в публично заседание на девети септември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.**, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 283/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на **В.И.Н.**, в качеството му на **ЕТ "В.Н."** със седалище и адрес на управление: **.**.*******, № ******, срещу заповед № 332/17.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник, с която са класирани кандидатите участвали в търг за отдаване под наем на имоти частна общинска собственост. В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и административно производствените правила.

Иска се отмяна на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Брезник, редовно уведомен за насроченото съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Заинтересованата страна С.П.Х., редовно уведомен за съдебното заседание не се явява и не се представлява.

Административен съд Перник, като обсъди представените писмени доказателства и становищата на страните прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК от лице което има правен интерес от обжалването, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Със заповед № 298/03.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник е започнала процедура за отдаване под наем на имоти частна общинска собственост по реда на глава пета от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Брезник. В заповедта са описани всички условия на търга според изискването на чл.38 от НПУРОИ. В срока по чл.39 от НПУРОИ е публикувана обява за провеждането на търга във вестник "СъПерник" - бр.84 от 04.05.2010 г.

Комисията назначена от Кмета на Община Брезник е провела търга на 14.05.2010 г. и за работата си е съставила протокол. Въз основа на резултатите от търга е издадена заповед № 332/17.05.2010 г., с която е извършено класиране на участвалите кандидати и е определен наемател за всеки от обектите на търга. Със същата заповед е наредено с класираните на първо място кандидати да бъде сключен наемен договор.

Заповед № 332/17.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник, като административен акт, който финализира процедурата по отдаване под наем на имоти

частна общинска собственост е предмет на съдебен контрол в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на акта изцяло, а не само на посочените в жалбата основания.

Въз основа на описаните по горе факти и обстоятелства, при осъществяване на проверката относно законосъобразността на административния акт, решаващият състав намира следното:

Процедурата за даване под наем на имоти частна общинска собственост е проведена по Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Брезник приета с решение № 90/21.08.2008 г. на Общински съвет Брезник, в сила от 01.09.2008 г./за справка виж официалния сайт на Община Брезник-лул[^].Ъггтклпго/.

Тази наредба е изменена с решение № 302/18.03.2010 г. на ОбС Брезник и то точно в частта, относно провеждането на търгове за сключване на сделки по управление и разпореждане с общинско имущество. Измененията на наредбата влизат в сила от 01.04.2010 г., така както е предвидено в самото решение. При провеждането на тръжната процедура общинската администрация не се е съобразила с приетите от Общинския съвет изменения на наредбата и не е спазила новите изисквания на местния нормативен акт относно компетентния орган за определяне състав на комисията, изискванията кои лица да бъдат включени в нея и кога се обявява този състав, както и относно новите изискванията към кандидатите за наематели.

Измененията на НРПУРОИ са влезли в сила от 01.04.2010 г. и са били задължителни за изпълнение от общинската администрация, която е започнала подготовка на тръжна процедура на 03.05.2010 г. Наредбата е нормативен акт с местно значение. Приемането и изменението ѝ се подчинява на правилата установени с Закона за нормативните актове. По силата на чл.5, ал.5 от Конституцията на Република България нормативните актове, каквато е и наредбата на ОбС Брезник, влизат в сила три дни след обнародването им, ако в тях не е предвиден друг срок. За Общинските съвети не съществува задължение за обнародване на приетите нормативни актове, но те съгласно ЗМСМА се публикуват в интернет страницата на съответната община и се разгласяват чрез средствата за масово осведомяване и по друг подходящ начин. В гласуваното изменение на НРПУРОИ е посочен изрично срок, от който измененията влизат в сила и това е 01.04.2010 г., следователно от този момент това е "приложимото право" за територията на община Брезник. Този устройствен подзаконов нормативен акт, приет по волята на компетентния орган - Общински съвет Брезник, съгласно легалните му правомощия, като орган на местно самоуправление обвързва местните изпълнителни органи да го спазват в приетата от местния парламент редакция. В хода на производството, никой от участващите страни не възрази или наведе доводи, за наличието на действаща към момента на провеждане на търга нова Наредба, но това не лишава съда от законовото му задължение по чл. 168 и 169 от АПК да извърши необходимите правни действия, относно законосъобразността на оспорения акт. След като общинската администрация не се е съобразила с приложимата редакция на НРУПРОИ, тя е издала административен акт при неспазване на установените административно производствени правила, което е основание за неговата отмяна.

На следващо място - при провеждането на тръжната процедура Община Брезник не е спазила и правилата в НРПУРОИ, така като са действали **преди** изменението ѝ, на които се е позовавала в мотивите на заповед № 332/17.05.2010 г.

В чл.39 от НРПУРОИ е посочено, че обявата е извлечение на заповедта на кмета, с която започва процедурата. В конкретния случай това е заповед №298/03.05.2010 г. на Кмета на община Брезник. При сравняване на текста на обявата и текста на заповедта се констатира различия /непълноти в публикуваната обява/, които дори при обикновен прочит внасят неяснота относно правилата на провежданата процедура.

Със заповедта се обявява таен търг, а според обявата: "Община Брезник на основание заповед №298/03.05.2010 г., **обявява явен търг за**".

В публикуваната обява за провеждане на търг, по точно в частта за условията за участие, в обявата липсва цял абзац - относно начина на представяне на предлаганата цена, който фигурира в заповед № 298/03.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник. При провеждането на търга неспазването на тези изисквания е довело до декласиране на участници, включително и жалбоподателя в настоящето производство.

Информацията относно изискванията към кандидатите и условията при които могат да участват в тръжната процедура се съдържа само в обявата, като подалите за участие в търга участници се съобразяват с това, което е обявено. Въз основа на нея кандидатите са подготвяли и комплектовали предложенията си и всяка следваща неточност, установявана от комисията, след отваряне на предложенията, свързана с предварително обявените условия е довела до несигурност за кандидатите, както по допускането им до участие, така и до преценяване конкурентноспособността им дава възможност за различно тълкуване по правилното прилагане на наредбата, при условие, че в тази част не е била изменяна и допълвана. Ето защо ако в обявата липсват указания как да бъдат оформени и представени тръжните оферти не може при провеждането на процедурата да бъдат декласирани участници заради неспазване на правила, за които не са били надлежно информирани.

Според изискването на чл.39 от НРПУРОИ: "извлечение от заповедта на Кмета на Община Брезник по чл.37, ал.1, с изключение на състава на комисията се поставя на видно място в сградите на Общината и ОбС, публикува се в регионален вестник "Съперник" и се изпраща на общинските съветници за информация", т.е. заповедта се обявява. Разпоредбата изрично и конкретно посочва какво следва да е съдържанието на тази обява. От приложеното по делото ксерокопие на обявата публикувана във в-к "СъПерник" е видно, че тя не съдържа част от изискуемата информация. Липсва посочване на размера на депозита, който всеки участник трябва да внесе, за да може да участва в търга, както и указания къде да бъде внесен депозита. Има разминаване в начина по който е обявен търга - не се споменава, дали е таен или явен; от словесната част може да се прави заключение, че намерението на административният орган е за провеждане на таен търг, както са заложили изискванията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от НРПУРОИ. Липсата на определен по вид "търг" се констатира и от самата заповед 298/3.05.2010 г. Наличието на съществени разлики в заповед № 298/3.05.2010 и обявата публикувана в в. "СъПерник", бр. 84/4.05.2010 г., също е основание да се приеме, че са допуснати съществени процедурни нарушения по провеждането на търга.

В този смисъл издадената от кмета на общината заповед № 332/17.05.2010 г. е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

На основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на 200 лв., в това число - 50 лв. държавна такса и 150 лв. изплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 332/17.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник, с която са класирани кандидатите участвали в търг за отдаване под наем на имоти частна общинска собственост.

ОСЪЖДА Община Брезник да заплати на В.И.Н., в качеството му на ЕТ "В.Н.***", сумата от 200 лв. представляваща разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/