

## РЕШЕНИЕ № 194

гр . Перник, 21.10.2010 г.

### В И М Е Т О      К А   Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на тринадесети октомври през две хиляди и десета година, в състав :

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При участието на секретар: Т.М., като разглежда докладваното от съдията адм.д. № 354 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 - 178 от АПК, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателката В.С.Д.,\*\*\* обжалва заповед № 1491/06.07.2010 г. на Кмета на община Перник, с която е одобрено Решение по Протокол № 42-7/21.06.2010 г. на нарочна комисия, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 106 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Оспорващата, чрез процесуалния си представител, навежда доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт, поради съществено нарушение на административно производствените правила и неправилна преценка на комисията относно фактическото застрояване на имота. Моли съда да отмени обжалвания административен акт и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът - кметът на община Перник, чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание подробно развива съображенията си за правилност и законосъобразност на оспорвания акт.

Заинтересованите страни К.С.Ф., В.Н.М., И.Н.Ф., З.Й., Е.Й., И.Ф., С.А.Т., М.Т., Р.Т., В.Т., М.Б.Ф., Т.Б. и С.Й.Ф. не изразяват становище.

Административен -съд ~ Перник , след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа стра.ма следното:

Със Заповед № 1491/06.07.2010 г. Кмета на община Перник е одобрил Решение по Протокол IV 42-7/21.06.2010 год. на комисия, назначена със заповед № 2086/16.10.2008г. по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроената площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 10 б от ЗСПЗЗ. Заповедта е мотивирана с факта, че комисия, назначена със Заповед № 2086/16.10.2008г. на кмета на община Перник, е констатирила по установения ред, че процесният имот планоснимачен № 200, с площ 1702кв.м., попада съгласно действащият регулационен план на с. "Чуйпетлово", одобрен със решение № 585/30 .11. 20С6г'. в УПИ VIII, кв. 5 с 480км. и е незастроен. В УПИ IX, отреден за здравна служба и трафопост, в същия квартал 263кв.м. са застроени. 589 кв.м. попадат в изпълнена улица с о.т. 172-о.т. 173-о.т. 174-о.т. 175 и извън регулация остават 370кв,;л..

С решение по заявление зх. № 1820 от 14.06.1992г. подадено от Свилен Димитров Ф. \*\*\* е признала правото на собственост на наследниците на Фмтов на други имоти от 1.551д:а, находящ се в строителните граници на с. Чуйпетлово, в местността "М. дол", като видно от уведомително писмо изх. № 1644 от 12.12.2006г. на началник на ОСЗГ заявителите са уведомени за отказа да бъде възстановена собствеността върху имота, поради непредставяне на скица и удостоверение по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. С искане, вх. № 09/ТР-2635-2 от 23.09.2009г. на община Перник заинтересована страна, наследник на Ф. е представила изработен помощен план на процесния поземлен имот, в м. "М. \*\*\*. Видно от приложените с преписката регистър на бившите имоти в с. Чуйлетлово процесният поземлен имот е с площ от 1551 кз.м.. След проведена процедура от комисията по чл.13а от ППЗСПЗЗ, помощният план е приет и е съобщен на заинтересованите страни, като срещу наансянето на имот с пл. № 200 страните не са възразили. Комисията по чл.13а от ППЗСПЗ, със свое решение по протокол № ПП 32-1/27.04.2010г. е решила да се издаде скица и удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ. С цитирания в оспорената заповед протокол № 42-7 от 21,06.2010г. , комисията за разглеждане на заявления по чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ, назначена със заповед № 2086 от 16.10.2008г. на кмета на община Перник е определила, че имот пл. № 200 по помощния план, собственост на жалбоподателката и заинтересованите страни, с площ от 1702 кв.м. попада в УПИ VIII, кв. 5 с 480км. и е незастроен. В УПИ IX, отреден за здравна служба и трафопост, в същия квартал 263кв.м. са застроени. 589 кв.м. попадат в изпълнена улица с о.т. 172-о.т. 173-о.т. 174-о.т. 175 и извън регулация остават 370кв.м..

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество, е неоснователна по следните съображения:

По отношение н. а компетентността на органа, съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ компетентен ;за одобри решението на техническата служба з кмета на общината. По делото е представена и з.апзнед № 2086 /16. 10.2008г. на Кмета на община Перник, с която са определен:-! лица, които да определят застроените части на имотите. С ог-п^д на това съдът приема, че оспорвания акт е издаден от компетентен орган.

По делото е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, заключението по която е прието като доказателство по делото в открито съдебно заседание проведено на 13.10.2010г. и приобщено към доказателствения материал по същото. От заключението на вещото лице А.Ч., неоспорено от страните се установява, че поземлен имот п л. № 200 се ситиуира върху действащия дворишно регулационен план на селото, като предвиждането за съответния терен съвпада с описаното в оспорваната заповед. Експерта заключава, че незастроената част от имота се определя неточно, тъй като помощният план и комбинираната скица са с неправилна и сложна конфигурация по цифров модел, но по изготвената от него скица е определил границите на застроената част, като е изключил трафолоста, частта от улицата и оградата. Частта от имот 200 попадаща в УПИ IX възлиза на площ от 263кв.м. и тази площ съвпада и с цифровия модел и именно аази квадратура се припокрива с имот 200. В тази квадратура влиза оградата от северната, западната и южната част на парцела и трафопоста, същите са изградени на място и съществуват, като тази площ влиза в терен отреден за здравна служба и трафопост. С оглед на това заключава, че имота в тази част е застроен. В действащия план на селото от 2006г. е отразена улица от о. т. 172 до о. т. 175, като същата продължава и след о. т. 175. Улицата е трасирана, като от о.т. 172 до 174 е полаган асфалт, а от о.т. 174 до о.т. 175 не е полаган аефалтно личат коловози и следи от полагана настилка от чакъл. Улицата съществува на място и се ползва. Даза заключение, че по отношение улица с о.т. 172-о.т. 173-о.т. 174-о.т. 175 мероприятиято е изпълнено. По отношение на площта от 480кв.м. попадаща в УПИ VIII, кв. 183 е посочила, че. е незастроена. С оглед заключението на вещото лице, което съдът възприема като компетент-но дадено за съдът се формира извода, че посочените в оспорваната заповед 263кв. м., разположени в УПИ 1X-184 правилно са определени като застроени от административния орган. Същите по изложените по-горе съображения не могат да се определят като свободни, тъй като същите съществуват на място и е изпълнено отреждането на терена за трафопост и здравна служба, като терена е ограден с масивна ограда. По отношение на улица с о. т. 172 до о.т. 175 съдът приема, мероприятиято е изпълнено и посочената квадратура от административния орган е правилно определена. Заповедта е съобразена и с материалния закон - § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ. Това е така, тъй като в тази разпоредба при условията на примерно изброяване са посочени строителните дейности и съоръжениятг^, които не позволяват възстановяване на

зеделска земя, включена в урбанизирани територии и в това изброяване попадат пътищата. По отношение на оградата и трафопоста е налице строеж-по смисъла на пар. 5, т. 3 8 от ДР на ЗУТ и е във връзка с § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ, поради което не са свободни от застрелване по смисъла на ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ и Наредба № 7 от 22.12.2003г за правила и нормативи за устройство на територията и правилно са определени като застроени. Единствената задача на оспорваната заповед е да определи дали на терена има реално изпълнено мероприятие за което е отреждането и налице ли е някакво благоустройствено мероприятие. В конкретния случай, следва да бъде отговорено положително.

При така описаната фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства, съдът констатира, че оспорваната заповед е част от междинно производство, развиващо се в рамките на производство по възстановяване на собствеността по ЗСПЗЗ. То е предпоставка за издаване на заповед за възстановяване на имот, намиращ се в урбанизирана територия. Решението на техническата служба към общината и последващото му одобрение от кмета се оформя в заповед, в която се определя застроената част, която не се възстановява на собствениците. След снабдяване със скица и удостоверение общинската служба по земеделие следва да постанови решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в строителните граници на населените места, респ. отказ за възстановяване. Именно с това решение приключва процедурата по възстановяване на собствеността и общинската служба по земеделие следва да съобщи всички предпоставки за възстановяване на собствеността.

При извършената служебна проверка на основание чл. 168 ал. 1 от АПК на заповед N 1491/06.07.2010г. на Кмета на Община Перник, съдът намира, че е постановена в установената форма и от компетентен орган. Заповедта е издадена при спазване на предвидената в разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ процедура след определяне на площта от техническата служба /и комисия по разглеждане на искания по чл. 13а от ППЗСПЗЗ/, чиито констатации са отразени в обсъдения Протокол № 42-7/21.06.2010г..

Съдът приема, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона. Основните мотиви на жалбоподателя изведени от жалбата се свеждат до немотивираност на акта. Както споменах по-горе единствената задача на оспорваната заповед е да определи дали на терена има реално изпълнено мероприятие за което е отреждането и налице ли е някакво благоустройствено мероприятие, независимо от отреждането и независимо от законността на реализираното такова. Следователно основен реквизит на заповедта е определяне на застроената и незастроената част на терена. Споматателен елемент е з кои имоти по действащата кадастрална, карта попадат поземлените имоти за които се провежда административната процедура. Казвам, споматателен елемент, защото този момент в случая е

изчистен с приемането на помощен план, а видно от събраните по делото доказателства страните не са го оспорили. Друг необходим реквизит е посочване каква част от имота попада в други имоти по действащата кадастрална карта, каквото отбелязване административния орган е направил в оспорвания акт. С оглед изложеното намирам, че оспорвания акт има съдържанието и основните реквизити на заповедта по чл. 11, ал. 3 и ал. 4 от ППЗСПЗЗ, въпреки, че административния орган е могъл да подходи по-задълбочено и изложи по пространни мотиви.

С оглед на изложеното и след извършена проверка за законосъобразността на Заповед № 1491/06.07.2010г. на Кмета на Община Перник по вслчки основания на чл. 146 от АПК, съдът приема, че атакуваната заповед е законосъобразна, а подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 3 и 4 от АПК страната, за която административния акт е благоприятен има право на разноски. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Община Перник юрисконсулско възнаграждение в размер на Юолева.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на В.С.Д.,\*\*\* против заповед № 1491/06.07.2010г. на Кмета на Община Перник.

Осъжда В.С.Д.,\*\*\* да заплати на Община Перник сумата от 100 лв. разноски.

Решението е постановено прк участието на заинтересованите страни К.С.Ф., В.Н.М., И.Н.Ф., З.Й., Е.Й., И.Ф., С.А.Т., Мзя Т., Р.Т., В.Т., М.Б.Ф., Т.Б. и С.Й.Ф..

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: /п/

150