

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 161

гр. Перник, 11.10.2010г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание на седемнадесети септември през две хиляди и десета година в състав :

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Теодора .Маринкова, като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 366 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от Д.И.Т.,*** срещу решение № ПОВГВ-4 от 19.07. 2010г . на Директор на териториалното поделение на Национален осигурителен институт гр . Перник, с което е отхвърлена жалбата на Т. против разпореждане № 65 от 31.05.2010г. на Ръководителя на осигуряването за безработица .

В жалбата се иска отмяна на оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно . Излагат се доводи свързани с обстоятелството, че лицето не е проявило недобросъвестност, поради което не следва да се прилага нормата на чл. 114 от КСО предвиждаща връщане на недобросъвестно получените суми, ведно с начислената лихва. И пред административния орган и пред съдът жалбоподателя оспорва, единствено начислената лихва за периода от 02.02.2009г. до 30.11.2009г.. 3 съдебно заседание проведено на 17.09.2010г. прави признание на иска и уточнява, че претекцията му се свежда само до определената и заплатена от него лихва.

Ответникът -териториално поделение на Национален осигурителен институт -Район н о управление "Социално осигуряване " - гр . Перник, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и излага доводи, че решението на директора, с което е отхвърлена жалбата следва да бъде потвърдено като правилно и . законосъобразно. Излага съображения, че жалбоподателят е действал недобросъвестно като не е подал декларация- образец № 5 по чл. 7, ал. 1 от Наредбата за отпускане и изплащане на парично обезщетение за безработица в 7-мо дневен срок от настъпване на обстоятелство, което води до спиране, възобновяване, прекратяване или изменение на паричното обезщетение за безработица. С оглед на неизпълнение на нормативното изискване лицето дължи връщане на неправомерно получената сума ведно с лихвата по чл. 113 от КСО. Претендира присъждане на юрисконсулско възнаграждение .

С оглед изложеното съдът намира, че производството по делото като недопустимо следва да се прекрати, поради следните съображения:

По силата на чл. 168 от АПК съдът е длъжен въз основата на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на издадения акт, а не да се ограничава само и единствено с твърденията на оспорващия. Това мотивира съдът да проведе съдебно производство, с цел да се предостави възможността на оспорващия да конкретизира искането си. В съдебното заседание проведено на 17.09.2010г. бе конкретизирано, че жалбоподателят държи произнасяне само по отношение на лихвата определена в разпореждане № 65 от 31.05.2010г.. Сумите по разпореждането са изплатени на 10.06.2009г.. По отношение на главницата няма претенции. С оглед на това съдът намира, че е налице признание на иска по основание, което изключва проверката за законосъобразност на оспорвания акт. Индивидуално изследване на въпроса за начислената лихва е недопустимо, тъй като не се оспорва главното задължение и основанието за заплащане. Лихвата е акцесорен иск и произхожда и следва главния дълг. По делото са представени справки от административния орган за изчисляване размера на лихвата с определяне на периода, за който се дължат сумите, размера на задължението по месеци и като обща сума, при спазване изискванията на чл. 113 от КСО. Лихвата е начислена за периода от 02.02.2009г. до 31.05.2010г. - датата на издаденото разпореждане. Жалбоподателя не ангажира никакви доказателства, които да оборят така формираната лихва.

Отделно от изложеното парично обезщетение за дълготрайна безработица имат лицата, които са регистрирани като безработни в Агенцията по заетостта и нямат отпусната пенсия. Обезщетението за дълготрайна безработица е отпуснато на основание чл. 54и, ал. 1 и ал. 2 от КСО. Изплащането му се прекратява при условията на чл. 54д от КСО, както и при отпускане на пенсия, независимо от вида ѝ, като в случая органът го е прекратил на основание чл. 54д, ал. 1, т. 3 от КСО. Съгласно правилата на чл. 7, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица на лицата, получаващи обезщетение за безработица, е вменено задължението да декларират в териториалното поделение на НОИ всяко обстоятелство, което води до прекратяване на получаваното обезщетение. Разпореждането от 24.02.2010г., с което е продължен срока на личната пенсия за инвалидност поради общо заболяване до 2011г., и която е спряна, считано от 01.12.2009г. и с което разпореждане от същата дата е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст е получено от оспорващия на 17.03.2010г. и същият не е декларирал това обстоятелство. Липсата на деклариране се счита за недобросъвестност и влече след себе си връщане на неправомерно получени суми. Отпускането на пенсия за осигурителен стаж и възраст е обявено от законодателя за юридически факт, който изключва правото на паричното обезщетение за безработица, съответно прекратява това право, ако то е било вече възникнало и упражнено. Осъществяването на този правопрекратяващ юридически факт отпускането на право на пенсия

се обявява с декларативен индивидуален административен акт. От доказателствата по делото е видно, че длъжностното лице е получило информация, че правопрекратяващият юридически факт се е осъществил, т. е., че безработният, който получава обезщетение за безработица, е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

В случая не намира приложение и разпоредбата на чл. 257 от АПК защита срещу неоснователни бездействия, тъй като е извършено фактическото действие издаване на разпореждане № 65 от 31.05.2010г. на длъжностно лице.

С оглед на изложеното съдът намира, че кода на делото следва да бъде отменен, а жалбата да се остави без разглеждане по изложените по-горе съображения.

Водим от изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Отменя хода по същество на делото.

Оставя без разглеждане жалба от Д.И.Т.,*** срещу решение ПОВГВ-4 от 19.07.2010г. на Директор на териториалното поделение на Национален осигурителен институт гр. Перник.

Определението подлежи на сбжапване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен

СЪДИЯ: /П/