

РЕШЕНИЕ № 126

гр.Перник, 20 октомври 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, втори касационен състав, в публично заседание на шести октомври две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 135 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 40 от 02 юли 2010 г. по н.а.х.д. № 57/2010 г. Брезнишкият районен съд е отменил Наказателно постановление № 1/22.04.2010 г., издадено от Директора на Държавно горско стопанство- гр.Брезник, с което на Н.С.С. -ЕГН: *****, на основание чл.84,ал.2 от Закона за лова и опазване на дивеча е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл.94,ал.1 ЗЛОД " лишаване от право на ловуване" за срок от три години, като на основание чл.95,ал.1 ЗЛОД е отнето и ловното оръжие - пушка марка „Ескорт“ №020612.

Недоволен от така постановеното решение Директорът на Държавно горско стопанство-гр.Брезник Н.И.А. е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд като незаконосъобразно. Твърди, че в производството пред районния съд не е доказана стойността на отнетото ловно оръжие което с оглед разпоредбата на чл.96,ал.3 ЗЛОД е от съществено значение за правомерността на отнемането на ловното оръжие като се прави довод за недопустимост на първоинстанционното решение в тази му част.

Ответната страна чрез упълномощения процесуален представител адв. Георгиев оспорва жалбата като неоснователна и моли съдът да остави в сила първоинстанционното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на Брезнишкия районен съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Решението на Брезнишкия районен съд е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № 1/22.04.2010 г., издадено от Директора на Държавно горско стопанство- гр.Брезник.

Обосновано и законосъобразно въззивната инстанция е приела, че както съставеният АУАН, така и издаденото въз основа на него НП са незаконосъобразни. На първо място съдът правилно е преценил, че в оспорения акт по същество липсва легално определение на конкретното изпълнително деяние, извършено от касатора. Това е така, защото наказващият орган се е позовал на разпоредбата на чл.84, ал.2 от ЗЛОД, която от своя страна препраща към ал.1 от същия законов текст. Поел едната обаче не дава легално определение на понятието „ловуване“. Същото е дадено в разпоредбите на чл.43, ал.2 и 3 от ЗЛОД, в които текстове са развити две различни хипотези. Наказващият орган е длъжен да посочи не само описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено, но и правната квалификация на деянието. Законосъобразно въззивната инстанция е приела, че позоваването само на санкционната норма без да е посочена правната квалификация на самото изпълнително деяние съставлява нарушение на изискванията на чл.57 от ЗАНН.

На второ място посочената като основание за налагане на наказанието е посочена нормата на чл.84, ал.2 ЗЛОД, която от своя страна препраща към ал.1 на същия член. В тази алинея първа обаче са посочени три различни хипотези на изпълнителното деяние. Административният процес е строго формален. При издаването на наказателните постановления следва да се спазват стриктно разпоредбите на чл.57 ЗАНН, в т.ч. и да се даде точна правна квалификация на извършеното от нарушителя. Всяко нарушение на тези разпоредби води до ограничаване правото на защита, което е съществено процесуално нарушение, което обосновава отмяната на акта. Не е достатъчно само да се препишат изпълнителните деяния, дадени в санкционната норма, необходимо е да бъде дадена и точната правна квалификация с посочването на нарушената правна норма и където има няколко хипотези на изпълнително деяние да се посочи кое от изброените предложения е нарушил извършителя. Лицето, срещу което е изготвено наказателно постановление трябва да знае точно в какво е обвинено. Въззивният съд законосъобразно е приел, че в оспорения акт липсва точно описание на правната квалификация на извършеното от касатора, което е довело до ограничаване на правото му защита и до основание за отмяна на наказателното постановление.

Неоснователно е оплакването на касатора, че НП в частта му с която е отнето ловното оръжие следва да бъде потвърдено поради неговата необжалваемост. Ограничаването на правото на защита е от категорията съществени процесуални нарушения. Тези допуснати процесуални нарушения засягат изцяло оспорения административен акт във всичките му части, още повече, че наказанията са

кумулятивни.Изводите на първоинстанционния съд в тази насока са обосновани и законосъобразни и се споделят напълно от настоящата инстанция.

С оглед гореизложената фактическа обстановка, настоящият състав на АС -Перник намира, че въззивният съд при наличните доказателства правилно е установил, че при издаването на оспореното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения., водещи до неговата отмяна.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Правните изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни.

Районният съд е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 40 от 02 юли 2010 г. по н.а.х.д. № 57/2010 г. на Брезнишкият районен съд .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/