

Р Е Ш Е Н И Е

№ 200

гр, Перник, 15 ноември 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание на осемнадесети октомври две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Т.М.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 284 по описа за 2010г, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Р.Л.Й. , чрез процесуалния и представител адв. А.Д. от САК, срещу заповед №332/17.05.2010 г. на кмета на община Брезник, с която са класирани кандидатите участвали в търг за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост. В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и административно производствените правила. Допълнително, в хода на съдебното производство е депозирана молба, с която жалбоподателят иска отмяна на заповед № №332/17.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник като неправилна и незаконосъобразна. Като основание за това се сочи, че проведената тръжна процедура не е съобразена с разпоредби от действащата към момента на провеждане на търга Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) в Община Брезник, както и че от друга страна, оспорващата неправилно не е допусната до участие в търга - декласирана. Излагат се доводи за добросъвестно изпълнение на процедурата от жалбоподателката, както и че основаниято за отстраняването ѝ не е предизвикано от нея. Искане се отмяна на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - кметът на Община Брезник, изразява становище, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна, Рентико ЕООД, не се явява в съдебно заседание и не заявява становище по оспорването.

Административен съд Перник, като обсъди представените по делото писмени доказателства и становищата на страните прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК, от заинтересована страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Със заповед № 298/03.05.2010 г. на кмета на община Брезник е започнала процедура за отдаване под наем на имоти, частна общинска собственост, по реда на глава пета от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Брезник. В заповедта са описани условията на търга според изискването на чл.38 от НРПУРОИ. В срока по чл.39 от НРПУРОИ е публикувана обява за провеждането на търга във вестник "СъПерник" - бр.84 от 04.05.2010 г.

Комисията, назначена от кмета на Община Брезник, е провела търг на 14.05.2010 г. и за работата си е съставила протокол. Въз основа на резултатите от търга е издадена заповед № 332/17.05.2010 г., с която са извършени класиране на участвалите кандидати и е определен наемател за всеки от обектите на търга и съответно декласиране на някои от участниците, включително и на жалбоподателката, на различни основания. Със същата заповед е наредено с класираните на първо място кандидати да бъде сключен наемен договор.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед №332/17.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник, в частта, в която жалбоподателката е декласирана за това, че е установена разлика в имената на Р.Л.Й. изписани в заявлението и имената и по лична карта, както и поради представен плик без надпис "Предлагана цена".

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Когато предмет на съдебен контрол е акт, с който приключва процедура по провеждане на търг или конкурс, която процедура представлява сложен фактически състав, в предметните предели на съдебната проверка влизат действията на участниците в процеса и актовете било то правни или такива на изпълнително разпоредителни действия, свързани с движението на процедурата от момента на нейното откриване, до приключването ѝ.

При така установените факти и обстоятелства, и при осъществяване на проверката относно законосъобразността на административния акт, настоящият съдебен състав намира следното:

Процедурата за даване под наем на имоти частна общинска собственост е проведена по Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НПУРОИ/ в община

Брезник, приета с решение №90/21.08.2008 г, на Общински съвет Брезник, в сила от 01.09.2008 г/ за справка виж официалния сайт на Община Брезник - муу[^].Бгггтк.тГо/.

Тази наредба е изменена с решение №302/18.03.2010 г. на ОбС Брезник за изменение и допълнение на НПУРОИ в община Брезник и то точно в частта, относно провеждането на търгове за сключване на сделки по управление и разпореждане с общинско имущество. Измененията на наредбата влизат в сила от 01.04.2010 г., така както е предвидено т. 17 на решението. При провеждането на тръжната процедура общинската администрация не се е съобразила с действащия към момента на провеждане на процедурата подзаконов нормативен акт с местно значение и приетите от Общинския съвет изменения в него, като не е спазила новите изисквания относно състава на комисията, която трябва да е определена от Общински съвет, а не от кмет на общината, както и относно новите изисквания към кандидатите за наематели, а именно удостоверение за липса за финансови задължения към община Брезник. В измененията на НРПУРОИ приети от Общински съвет Брезник с решение № 302 по протокол № 5/18.III.2010, влезли в сила от 01.04.2010 г., липсват данни да е било дерогирано правилото, установяващо началния момент на действието ѝ. Тези изменения са били задължителни за изпълнение от общинската администрация, която е започнала подготовка на тръжна процедура на 03.05.2010 г.

Наредбата е нормативен акт с местно значение. Приемането и изменението ѝ се подчинява на правилата установени в Закона за нормативните актове. По силата на чл.5, ал.5 от Конституцията на Република България нормативните актове, каквато е и наредбата на ОбС Брезник, влизат в сила три дни след обнародването им, освен ако в тях е предвиден друг срок. За Общинските съвети не съществува задължение за обнародване на приетите нормативни актове, но те съгласно ЗМСМА се разгласяват чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на съответната община или по друг подходящ начин. В гласуваното изменение на НРПУРОИ е посочен изрично срок, от който измененията влизат в сила и това е 01.04.2010 г. Следователно от този момент, това е "приложимото право" относно разпореждането с общинско имущество на територията на община Брезник. Този устройствен подзаконов нормативен акт, приет по волята на компетентния орган - Общински съвет Брезник, съгласно легалните му правомощия като орган на местно самоуправление, обвързва местните изпълнителни органи да го спазват в приетата от местния парламент редакция.

След като общинската администрация не се е съобразила с приложимата нова редакция на НРПУРОИ, тя е издала административен акт при неспазване на установените административнопроизводствени правила, което е основание за неговата отмяна,

Но дори и без да е налице фактът на проведена процедура по недействаща към момента на провеждането на търга НРПУРОИ, на следващо място, при провеждането на търга, Община Брезник не е спазила и правилата в НРПУРОИ, така като са действали и преди изменението и, и на които се е позовала в мотивите на заповед №332/17.05.2010г.

В чл.39 от НРПУРОИ, приета с решение №90/21.08.2008 г, на Общински съвет Брезник, в сила от 01.09.2008 г. е посочено, че обявата е извлечение на заповедта на кмета, с която започва процедурата. В конкретния случай това е заповед №298/03.05.2010 г. на Кмета на община Брезник. При сравняване текста на обявата и текста на заповедта се констатира различия /непълноти в публикуваната обява/, които дори и при обикновен прочит внасят неяснота, относно правилата на провежданата процедура:

1. Със заповедта е обявен таен търг, а според обявата: "Община Брезник на основание заповед №298/03.05.2010 г., обявява явен търг за

2. В публикуваната обява за провеждане на търг, в частта относно условията за участие, липсва цял абзац - относно начина на представяне на предлаганата цена, който фигурира в заповед №298/03.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник. При провеждането на търга именно неспазването на тези изисквания е довело до декласиране на участници, включително и на жалбоподателя в настоящото производство.

3. Информацията относно изискванията към кандидатите и условията при които могат да участват в тръжната процедура се съдържа само в обявата, като подалите заявления за участие в търга кандидати се съобразяват с това, което е обявено. Въз основа на нея кандидатите са подготвяли и окомплектовали предложенията си и всяка следваща неточност, установявана от комисията, след отваряне на предложенията, свързана с предварително обявените условия е довела до несигурност за кандидатите, както по допускането им до участие, така и до преценяване конкурентноспособността им. Това дава възможност за различно тълкуване по правилното прилагане на наредбата, при условие, че в тази част не е била изменяна и допълвана. Ето защо, ако в обявата липсват указания как да бъдат оформени и представени тръжните оферти, не може при провеждането на процедурата да бъдат декласирани участници поради неспазване на правила, за които не са били надлежно информирани.

4. Според изискването на чл.39, изр. 2 от НРПУРОИ: "Извлечение от заповедта на Кмета на Община Брезник по чл.37, ал. 1, с изключение на състава на комисията се поставя на видно място в сградите на Общината и ОбС, публикува се в регионален вестник "СъПерник" и се изпраща на общинските съветници за информация и ползване...", т.е. заповедта се

обявява. Разпоредбата изрично и конкретно посочва какво следва да е съдържанието на тази обява. От приложеното по делото ксерокопие на обявата публикувана във в-к "СъПерник" е видно/ че тя не съдържа част от задължителната информация. Липсва посочване на размера на депозита, който всеки участник трябва да внесе, за да може да участва в търга, както и указания къде да бъде внесен депозита. Има разминаване в начина по който е обявен видът търга - дали е таен или явен. От словесната част може да се направи заключение, че намерението на административният орган е за провеждане на таен търг, както са заложили изискванията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от НРПУРОИ. Липсата на определен по вид "търг" се констатира и в самата заповед 298/03.05.2010 г.

Наличието на съществени разлики в заповед № 298/03.05.2010 г. и обявата публикувана в вестник "СъПерник", бр. 84/04.05.2010 г., също е основание да се приеме, че са допуснати съществени процедурни нарушения при провеждането на търга.

Дори и в този смисъл (ако приемем, че НРПУРОИ, в редакцията и преди измененията е действащият към момента на провеждане на търга нормативен акт), издадената от кмета на общината заповед №332/17.05.2010 г. е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена изцяло.

На основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените от жалбоподателя разноски в производството, в размер на 510 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изцяло заповед № 332/17.05.2010 г. на Кмета на Община Брезник за класиране/ декласиране на участниците в проведен търг с тайно наддаване, обявен със заповед №298/03.05.10 г. на кмета на Община Брезник.

ОСЪЖДА Община Брезник да заплати на Р.Л.Й.,*** сумата от 510/петстотин и десет/ лева деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис от същото да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: /п/