

РЕШЕНИЕ № 208

гр. Перник, 11 ноември, 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на двадесет и шести октомври две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 303/2010 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Л.С.П. *** оспорва заповед № 857/19.1.2010 г. на кмет на община Перник, с която е утвърдено решение по протокол № 5-2/19.1.2010 г. на комисия, формирана на основание чл. п, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. По оспорваната заповед е определена застроената площ на имоти №№ 2218 и 2219 кв. 121 по плана на с. Рударци. Жалбоподателят излага подробни оплаквания, за незаконосъобразност на оспорваната заповед и за допуснати съществени процесуални нарушения. Иска отмяна на оспорваната заповед и присъждане на разноски. Конституираните заинтересовани страни С.С.П.; П.С.П.; В.С.П. се присъединяват към жалбата и я поддържат по същите съображения.

Ответникът, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и прави искане последната да бъде отхвърлена и да бъдат присъдени деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна "Еврометал" ООД, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Поддържа становище, че е неоснователна и следва да се отхвърли, като в полза на търговското дружество следва да се присъдят деловодни разноски.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото във връзка със становищата на страните прие следното.

Жалбата е подадена в законния срок от страна, участвала в административното производство и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят и заинтересованите страни - физически лица са наследници на Свилен Видинов, б.ж. с. Рударци. ОСЗ е отказала да възстанови правото на собственост върху земеделски имот - ливада от 4 Д^{ка} > м- Черешарица, с. Рударци, тъй като имота влизал в строителни граници на населеното място. При спазване процедурата по чл. 1за от ППЗСПЗЗ е изработен помощен план с геодезическо заснемане на имота на жалбоподателя. С решение по протокол № ПП 18-6/11.V.09 г. назначената комисия приема помощния план. Срещу това решение е постъпило възражение от "Еврометал" ООД, в качеството им на собственици на имот пл. № 2025 по плана на с. Рударци. Към възражението е приложен и нотариален акт за собственост на имота. Това е безспорно обстоятелство и в тази връзка не се прави оспорване правото на собственост на заинтересованата страна. Възражението е уважено от административния орган и имот на жалбоподателя е нанесен, като проект, при спазване правото на собственост на "Еврометал" ООД. Така се оформят като

имоти на жалбоподателя и присъединилите се към жалбата процесиите имоти, а част от имота на "Еврометал" ООД се ситиуира между тях.

По делото бе изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните и съдът го приема изцяло. От заключението се установява, че имотите предмет на оспорваната заповед са в близост до застроени имоти с индивидуални собственици. Незастроената част, върху която следва да се нанесат свободни от застрояване имоти, предмет на реституиране на жалбоподателите, според вещото лице съвпада с определената незстроена част съгласно оспорваната заповед. Незастроена част от имот 2025, според процесуалния представител на жалбоподателите няма, тъй като в този имот изцяло е изпълнено мероприятиято за зона за отдих със съответни атрактиви, има реализирано парково строителство. Незастроената част от 831 кв.м. е към целия имот, върху който е изпълнено мероприятиято по предвижданията на плана.

Производството по реда на чл. п, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. То представлява сложен фактически състав, който включва решението на техническата служба на общината, което следва да бъде одобрено със заповед на кмета, с което съгласно техническите норми и правила, се определя застроената, съответно свободна от застрояване част от имота. В това производство не се изследват въпроси свързани със законността на строителството, статута на сградите и възможността за възстановяването ѝ. Последното съгласно чл. 33. ал. 2 ЗСПЗЗ е от компетентността на общинска служба по земеделие, която преценява това, включително и дали са налице условията на чл. ю, ал. 7 от ЗСПЗЗ. В § 1в, ал. 1 от ДР на ППЗСПЗЗ при условията на примерно изброяване са посочени строителните дейности и съоръженията, които не позволяват възстановяване на земеделска земя, включена в урбанизирани територии. Самото определяне на застроена част, съгласно чл. и, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е предвидено да се извърши от техническата служба в общината при спазване на Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони (обн. ДВ бр. 3/18-01.2004 г.) и на хигиенните и противопожарните норми, а до приемането ѝ от Наредба № 5/2001 г. за правила и нормативи за устройство на територията. В конкретния случай реализираните строителни дейности безспорно са от характер, визиран в § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ, а именно осъществено парково строителство, включително и изкуствен водоем. Процесният имот попада в терен с осъществени строителни мероприятия, не може да се възприеме като свободна площ. Без значение е начина на изграждане и законосъобразността на строителните дейности. Административният орган е съобразил както осъщественото мероприятие, така и уваженото възражение в хода на административното производство, по което има решение по Протокол № ПП 34-7/О9 на комисията. Претенцията на жалбоподателите да бъдат определени като свободни отделни части от имота, собственост на "Еврометал" ООД, в които безспорно е установено, че са извършени строителни дейности и изградени съоръжения независимо от това дали са действащи, с временен статут или законосъобразни по аргумент на § 1в, ал. 3 от ДР на ППЗСПЗЗ е незаконосъобразна и противоречи на основни конституционни принципи /чл. 17, ал. 3 от Конституция на РБ/. Реализираното строителство безспорно е от характер, визиран в § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ, мероприятиято е комплексно включва както сгради за отдих - бунгала, вила, игрище и др., така и съоръжения съпътстваща инфраструктура, улици, алеи,

озеленяване. Последното не може да се възприеме като свободна площ, тъй като застрояване по смисъла на § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ е не само фактическото изграждане на съответните обекти, а и обслужващите терени, необходими за нормалното им функциониране. Следователно благоустрояването и озеленяването по смисъла на чл. 61 от ЗУТ са неделима част, елемент от едно комплексно по своята същност мероприятие, свързани с естетизиране на околната среда, поради което имат характер на застрояване и са пречка площта да се счита за свободна. Като е стигнал до тези правни изводи, решаващият съд правилно е отхвърлил претенцията на жалбоподателите да бъдат определени като незастроени отделни части от имота.

Изложеното налага жалбата да бъде отхвърлена. Процедурата по издаване на обжалваната заповед е спазена. Това, че не е посочено къде и по отношение на кои съседни имоти има застрояване и в каква част не е порок, налагащ отмяна на оспорваната заповед. Изводите на административния орган за това, кои са незастроените части от имоти №№ 5502 и 5607 кв. 121 по плана на с. Рударци, върху които се нанасят имоти 2218 и 2219 - евентуална собственост на жалбоподателите са единствено в интерес на жалбоподателите и в тази връзка оспорваната заповед е законосъобразна.

Жалбата следва да се отхвърли, а в тежест на жалбоподателя следва да се поставят разноси направени от страни, за които оспорвания административен акт е благоприятен. В полза на община Перник се присъждат 150 лева юрисконсултско възнаграждение, а в полза на "Евромен.тал" ООД - 3°7ДО лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л.С.П.,*** против заповед № 857/19.I..2010 г. на кмета на община Перник.

ОСЪЖДА Л.С.П.,*** Да заплати на община Перник сумата 150 лева деловодни разноси.

ОСЪЖДА Л.С.П.,*** да заплати на "Еврометал" ООД, Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 6 сумата 307ДО лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/