

## **РЕШЕНИЕ № 181**

**гр. Перник, 05.11.2010 г.**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд - Перник**, в публично заседание на седми октомври две хиляди и десета година, в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретаря **А.М.**, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 353/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл.215 от ЗУТ.**

Образувано е по жалба на **Е.Б.К.,\*\*\***, срещу заповед №ПК-10-82/02.07.2010 г. на Началника на РДНСК Югозападен район, с която е отменен отказ на Главния архитект на Община Перник да узакони на името на В.Б.К. и Е.Б.К., като съсобственици на УПИ 1Х-4651, кв.139 по плана на гр.Перник, кв.Варош и Табана, строеж наименован "Жилищна сграда - еднофамилна".

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на административния акт, тъй като не е налице съгласие на единия от съсобствениците на имота за узаконяване на постройките в него.

Претендира се присъждане на разноски.

**Ответникът по жалбата - Началник на РДНСК Югозападен район**, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че издадената заповед №ПК-10-82/02.07.2010 г. е правилна и законосъобразна, моли същата да бъде потвърдена и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Заинтересованата страна В.Б.К.**, надлежно уведомен за оспорването не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

**Административен съд - Перник**, намира, че жалбата е процесуално допустима - подадена е в срок и от надлежна страна, поради което следва да бъде разгледана по същество.

От фактическа страна по делото се установи :

На 04.03.2009 г. Гл. архитект на Община Перник е отказал за първи път да узакони процесната постройка, представляваща "Жилищна сграда еднофамилна", находяща се в УПИ 1Х-4651, кв.139, кв. "Варош и Табана" на името на съсобствениците. Този отказ е обжалван от В.Б.К. и е налице произнасяне на компетентните органи на РДНСК. Издадена е заповед № ДК 10-06/07.09.2009 г. от Началник РДНСК Перник и отказа за узаконяване е отменен. Аргументите изложени от контролния административен орган са идентични с тези посочени в атакуваната в настоящото производство заповед. Съгласно констативен протокол №113/06 ЕС от 09.11.2009 г., заповед № ДК 10-06/07.09.2009 г. на Началник РДНСК Перник е влязла в законна сила на 14.11.2009 г.

Със заповед №ПК-10-82/02.07.2010 г. на Началник РДНСК Югозападен район, която е предмет на настоящия правен спор, е завършено друго административно производство, в хода на което отново е отменен отказ на Главния архитект на община Перник за узаконяване на процесния имот от 12.04.2010 г.

В административния акт, е изложена подробно фактическата обстановка, въз основа на която се е произнесъл главния архитект и съответно е осъществен контрол по административен ред от Началника на РДНСК Югозападен район. От по горе стоящият административен орган е прието, че главния архитект се е произнесъл без да изясни фактите и обстоятелствата, които са от значение за случая, което е нарушение на чл.35 от АПК, освен това не е посочил изрично кои са нормите действали по време на извършване на строежа, които са нарушени и е отказал узаконяването в нарушение на изискванията на §184, ал.7 от ПЗР на ЗИДЗУТ. По този начин са преповторени мотивите на заповед №ДК 10-06/07.09.2009 г.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК намира, че подадената жалба е основателна по следните съображения:

Компетентността и правомощията на РДНСК са определени в Закон за устройство на територията. В случаите, когато в ЗУТ не са предвидени специфични правила за издаване на индивидуалните административни актове по прилагането му, специализираната администрация, която осъществява контрола в строителството следва да се съобразява с разпоредбите на АПК. Издаването на индивидуални административни актове е разписано в чл.21-64 от АПК. За да започне производство по издаване на административен акт органът най напред трябва да провери дали постъпилото пред него искане е допустимо. Това задължение произтича от разпоредбата на чл.27, ал.2 от АПК, която съдържа конкретни положителни и отрицателни предпоставки, които обуславят допустимостта на производството по издаване на индивидуални административни актове, каквато безспорно е заповедта на Началник РДНСК Югозападен район.

Нормата на чл.27 от АПК предвижда задължение на административния орган преди издаването на всеки административен акт да провери наличието, респективно липсата на определените процесуални предпоставки за неговото издаване. Съгласно т. 1 на ал.2 от чл.27 на АПК на първо място се проверява дали е налице издаден предходен акт със същият предмет и страни, който е влязъл в сила.

От приложените по делото доказателства е видно, че е налице влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни и това е заповед № ДК 10-06/07.09.2009 г. издадена от Началник на РДНСК Перник, която е влязла в сила на 14.11.2009 г. При издаването на заповед № ПК - 10-82/02.07.2010 г. Началник сектор Югозападен район е разполагал с тази информация, но не я е съобразил и се е произнесъл повторно по един вече разрешен със стабилен административен акт въпрос.

При издаването на атакуваната заповед административния орган не е извършил проверка за допустимостта на жалбата по повод на която се произнася и е допуснал нарушение на чл.27, ал.2, т.1 от АПК. Нарушението на процесуалните правила е съществено и то до степен която води до нищожност на административния акт. С издаването на един административен акт, компетентността на органа по конкретния въпрос се изчерпва, затова той не може да издаде нов акт по същия въпрос, дори когато този нов акт е напълно идентичен по съдържание с предходния.

Наличието на стабилен административен акт пречатства произнасянето на административния орган по същото задължение, със същия адресат и предмет. Освен това постоянното произнасяне на администрацията без това да решава проблемите на гражданите обезсмисля нейната дейност.

При наличие на влязъл в сила административен акт - № ДК 10-06/07.09.2009 г. издадена от Началник на РДНСК Перник, не е необходимо ново произнасяне, а контрол по изпълнението му. Издаденият повторно идентичен административен акт не може да породи правни последици, тъй като те са били вече разпоредени. Повторният акт е едно "правно нищо", тъй като финализира едно недопустимо производство.

С оглед на констатираното съществено нарушение на установените с АПК правила за издаване на индивидуални административни актове, която води до нищожност на атакуваната заповед, решаващият състав намира, че не е необходимо да обсъжда направените възражения в жалбата, в хода на производството и изложените аргументи по същество относно законността на постройките в процесния имот, липсата или наличието на съгласие между съсобствениците, тъй като това не би довело до изводи различни от вече формираните.

Мотивиран така, съдът намира, че атакуваната заповед е издадена в нарушение на административно производствените правила, поради което следва да бъде прогласена за нищожна.

Искания относно присъждане на разноски в настоящото производство от процесуалния представител на жалбоподателя не са направени, поради което и не се дължи произнасяне в този смисъл от решаващия съдебен състав.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1-во от АПК  
**Административен съд — Перник**

#### **РЕШИ:**

**ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА** на заповед № ПК 10-82/02.07.2010 г. на Началник РДНСК Югозападен район, с която е отменен отказа на Главния архитект на Община Перник да узакони на името на В.Б.К. и Е.Б.К., като съсобственици на УПШХ-4651, кв.139 по плана на гр.Перник, кв.Варош и Табана, строеж наименован "Жилищна сграда - еднофамилна".

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

**СЪДИЯ: /п/**