

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 202

Перник, 19.11.2010 г.

Административен съд - Перник, в публично заседание на деветнадесети октомври две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар	Анна Манчева	и с участието
на прокурора		изслуша докладваното
от съдията	Емилия Иванова	
по адм. дело № 355/2010 г. , за да се произнесе	взе предвид следното	Ц

Производството е образувано по повод жалба на Е.В. ***, район *****, срещу заповед №1237/31.05.2010 г. на Кмета на Община Перник, с която е наредено на собствениците на ПИ ****, кв** на с.Драгичево да представят документи за собственост на имота и строителни книжа за изградените в него постройки.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и не е ясно поради каква причина се изискват документите за собственост. Освен това заповедта не е връчена по надлежния ред, а е залепена на портата на имота, като не е спазен реда установен със Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник, чрез процесуален представител, претендира недопустимост на обжалването. Намира, че издадената заповед не притежава белезите на индивидуален административен акт, поради което производството следва да бъде прекратено. Алтернативно поддържа искане заповедта да бъде потвърдена, като правилна и законосъобразна.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, изложеното в жалбата по повод на която е образувано настоящето производство и становището на административния орган, прие за установено следното:

В деловодството на Община Перник е постъпило заявление вх.№10/ТР-2163 от 26.03.2010 г. от С.В., с искане да се извърши проверка по повод взривни работи на полигона на „Минпроект“ ЕАД, от които са се появили пукнатини в сградите находящи се в УПИ *** и ПИ ***, с.Драгичево, обл.Перник.

Комисия от служители на Община Перник извършва проверка на място, за което съставят констативен протокол №10/ТР-2163-2 от 18.05.2010 г. В протокола са отразени споровете между собствениците и служителите на общината, като не е посочено какво е състоянието на сградите и има ли връзка с извършените взривни работи на полигона на „Минпроект“ ЕАД.

Собствениците на УПИ **** и ПИ *** в с.Драгичево - С.В. и Е.В. не са представили поисканите документи за собственост и строителни книжа за постройките в описаните имоти.

За да събере необходимата й информация и документи за произнасяне Общината задължава собствениците на имота да представят в изрично указан срок нотариални актове, удостоверения за наследници и скици на имота. Издадена е заповед №1237/31.05.2010 г., с която Кмета на Община Перник е наредил на собствениците на ПИ **** в кв.**, с.Драгичево да представят в 14-дневен срок копие от документите за собственост на имота, както и строителни книжа за всички сгради в него. Срещу тази заповед Е.В. е подала жалба и тя е предмет на контрол в настоящето производство.

Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. С други думи абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на административен акт е наличието на интерес от това. Интересът следва да е правен, т.е. обжалването да е насочено към премахване на неблагоприятни правни последици или към постигане на определен положителен резултат.

В конкретния случай оспорвания административен акт не засяга права и интереси на жалбоподателката. Производството пред административния орган е започнало по инициатива на Ст.В.-съсобственик на имота и целта на издадената заповед е да бъдат представени в общината документи, които да установят фактическата обстановка преди произнасяне на административния орган. Неизпълнението на заповедта не би могло да засегне жалбоподателката, тъй като единствената последица за нея може да бъде евентуално произнасяне на Община Перник по заявление вх.№10/ТР-2163 от 26.03.2010 г. Както е посочено в жалбата и заявено в съдебно заседание, жалбоподателката не възразява срещу искането за представяне на документи, а срещу начина по който това е направено.

Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване и за него съдът следи служебно, като липсата му е основание за прекратяване на образуваното производство.

Налице е и друго основание за прекратяване на производството като недопустимо. Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение, абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол.

Заповедта предмет на настоящото производство не засяга по никакъв начин права и законни интереси на жалбоподателката, поради което не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Наличието на годеи за обжалване административен акт и наличието на правен интерес от това обжалване са предпоставки за допустимост на образуваното производство. Липсата им, прави жалбата недопустима, а производство образувано въз основа на нея следва да бъде прекратено.

Ето защо съдът намира, за необходимо да отмени протоколното определение от 19.10.2010 г., с което е даден ход на делото по същество, да остави без разглеждане жалбата, като недопустима и да прекрати производството.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК,
Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 19.10.2010 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е.В. ***, район *****
*****, срещу заповед №1237/31.05.2010 г. на Кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 355 по описа на Административен съд - Перник за 2010 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: /п/