

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 09 ноември 2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 09 ноември 2010 година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Станчев, адм.дело № **422** по описа за **2010** година

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.Л.Б., уведомен от предходното съдебно заседание, чрез адв. А., не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й.А.Б., уведомена от предходното съдебно заседание, чрез адв. А., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК, уведомен от предходното съдебно заседание, чрез юрисконсулт Евтимова, не се явява, представлява се от юрисконсулт МИХАЙЛОВА, с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Д.С.Р., уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице.

Юрисконсулт МИХАЙЛОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от адв.А.А., пълномощник на жалбоподателите, с вх. № 3053 от 09.10.2010 г., с която не възразява да се даде ход на делото. Заявява, че няма въпроси към вещото лице и моли заключението да се приеме по делото, както и че няма да сочи други доказателства. Моли съдът ако даде

ход по същество да ѝ предостави възможност за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ МИХАЙЛОВА: Няма да соча други доказателства, моля да бъде изслушана експертизата.

АДВ.И.: Няма да сочим други доказателства, моля да бъде изслушана експертизата.

СЪДЪТ снима самоличност на вещото лице, както следва:

Д.И.Н.: 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

Вещото лице предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм съдебнотехническата експертиза (СТЕ) в срок, което поддържам.

Юрисконсулт МИХАЙЛОВА: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага към делото съдебнотехническата експертиза, както и допълнението към същата.

На вещото лице да се изплати внесения депозит, като се приспадат осигурителните вноски, включително и за сметка на работодателя.

ИЗДАДЕН РКО.

Юрисконсулт МИХАЙЛОВА: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Моля да ни бъдат присъдени разноски, съгласно разпоредбата на чл. 143 от АПК.

АДВ.И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Моля да ни бъдат присъдени разноски, съгласно разпоредбата на чл. 143 от АПК.

СЪДЪТ след като обсъди доказателствата по делото и оспорения административен акт намира за установено следното:

Правният характер на писмо, изх. № 10/ТР 4902/28.VII.2010 г., подписано от зам. кмет на Община Перник, с което във връзка със заявеното от Богословови искане за издаване на заповед за

премахване на неподходяща по местоположение ограда между УПИ III-1260 и УПИ IV-1261, кв. 177 по плана на Перник, го характеризира като уведомително писмо, с което не се засягат права и интереси на заявителите. Волеизявлението на административния орган, материализирано в писмото е за това, че при наличие на годен за изпълнение съдебен или административен акт, общинската администрация ще окаже необходимото и дължимо по закон съдействие. Писмото е изцяло с уведомителен характер, то няма конститутивен ефект, не рефлектира неблагоприятно върху правната сфера на жалбоподателя, не произвежда за него нежелани правни резултати, а само информира адресата за конкретни юридически факти, от чието осъществяване или не произтичат конкретни правопораждащи или правопогасяващи последици. Това, че жалбоподателите са заявили желанието си, имотен спор между тях и заинтересованата страна да бъде решен от трето лице, не създава за общинската администрация, при условие на обвързана компетентност задължение да издаде търсената заповед за премахване на спорна по местоположение ограда.

С молба от 9.VII.2010 жалбоподателите са поискали от кмета на община Перник издаването на заповед по реда на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ на спорната ограда. Разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ е диспозитивна – липсва изрично вменено на административния орган задължение, по закон да се разпорежи, по отношение премахване на неподходящ строеж, както е в случая, а въпросът е предоставен за решаване на преценка от страна на административния орган. В тази връзка, съдът не намира наличие на изричен отказ, обективиран в оспорваното писмо, от който по категоричен начин да се засягат интересите на жалбоподателите, а от това следва, че оспорвания отказ не попада в хипотезата на индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК.

Жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Й.А.Б. *** и В.Л.Б. ***, против отказа на зам.-кмета на Община Перник по реда на чл. 195, ал.5 от ЗУТ.

ОСЪЖДА Й.А.Б. *** и В.Л.Б. *** да заплатят на Община Перник юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

ОСЪЖДА Й.А.Б. *** и В.Л.Б. *** да заплатят на Д.С.Р. ***, сумата от 80 лева, деловодни разноски - възнаграждение за процесуалния пълномощник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 422/2010г., по описа на Административен съд гр. Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес за ответника и заинтересованата страна и в 7 - дневен срок от съобщението до жалбоподателите.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10. 15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: