

РЕШЕНИЕ № 219

гр. Перник, 24 ноември, 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на шестнадесети ноември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 470/2010 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Н.Д.А. *** оспорва решение № ***** от 13.IX.2010 на Ръководител на ТП на ПОИ, с което е отхвърлена жалбата му срещу разпореждане от 28.VI.2010 г. В жалбата са развити съображения, че оспорвания административен акт е незаконосъобразен, а административният орган неправилно не е зачел трудовия му стаж като мебелист и дърводелец на дървообработваща машина от втора категория, като в крайна сметка е постановен отказ за отпускане на пенсия за ОСВ при условията на § 4 от ПЗР КСО. В с.з. се поддържа искането за отмяна на оспорваното решение и връщане на преписката на административния орган за произнасяне при отчитане приложимостта на т. зов от ПКТП /отм./. Желаете присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и изразява становище, че същата следва да се отхвърли, като се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като се запозна с доказателствата по делото, обсъдени във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от засегнатата от оспорвания административен акт страна в законния срок. Разгледана по същество е основателна.

Според административния орган, по повод заявлението на жалбоподателя за отпускане на пенсия за ОСВ, при условията на §4 от ПЗР КСО, положения труд, изчислен като време от 41 г., ю м. и 13 дни, не е такъв от втора категория, поради което А. не може да ползува привилегиите да се пенсионира при условията на тази разпоредба.

Безспорно е, че жалбоподателя е полагал труд при осигурител ""Б. ХМ" АД, гр. Брезник, като правоприемник на Завод "Н. Савов" и ТДП ЕООД -София. Трудовия му стаж е като мебелист, дърмоделец на дървообработваща машина и банцигар. Според процесуалния му представител, административния орган е пренебрегнал прилагането на чл. зов от ПКТП /отм./ в който за тези професии се определя "втора" категория труд. В подкрепа на твърденията са допуснати гласни доказателства. От показанията на св. Тричков, с когото е работил жалбоподателя, при осигурителя "Брист ХМ" АД последният е работил на дървообработващи машини целогодишно и за периода, през който са работили са били заети в производството на мебели. Работили са целогодишно.Свидетелят е с частично призната втора категория труд за период от осигурителния стаж, когато е работил заедно със жалбоподателя при един и

същ осигурител. Това обстоятелство е без решаващо значение, но има косвена доказателствена тежест, за това, че по отношение на жалбоподателя също може да се предполага полагането на труд "втора" категория.

Съдът прима за безспорни и представените от жалбоподателя УП 2 и УП 3, както и копието от трудовата книжка на жалбоподателя, от които се установява, че: в отменения ПКТП няма определяне на категория труд за професия "мебелист"; че за професия "банцигар" е определена "втора" категория труд.

Това обстоятелство следва да се отчете, като порок при издаване както на разпореждането на пенсионния орган, така и на решението на административния орган.

Осигурителния стаж на жалбоподателя е безспорен, като изчислен при условията на трета категория труд. Наличието на професия, за която съгласно нормативен акт се признава "втора" категория труд и която жалбоподателят е работил за периода 4^а.2005 - 14.11.2010 г. не е отчетено от административния орган. Не са изискани и длъжностни характеристики за професиите "мебелист" и "дърводелец" от предприятията осигурител, което е довело до неправилен краен акт на административния орган.

Незаконосъобразно, административния орган посочва като основание, както в разпореждането така и в оспорваното решение, удостоверение № 177/3.V.2010, издадено от "Брист ХМ" АД на което има забележка "фирмата е трета категория труд". Подобно изявление, независимо от кого е направено не ангажира НОИ за да приеме за безусловно това обстоятелство. По силата на чл. 40, ал. 1 от НПОС осигурителния (трудов) стаж се установява с трудови, служебни и осигурителни книжки, с документ по утвърден образец, издаден от осигурителя, а съгласно ал. 3 на чл. 40 от НПОС документите следва да бъдат издадени въз основа на изплащателните ведомости, други разходо-оправдателни документи и договори за възлагане на труд. Тъй като в тази насока има достатъчно безспорни доказателства, задължение на административния орган е да установи при условията на приложимия ПКТП /отм./ за какъв период от общия осигурителен стаж на жалбоподателя намира приложение или не разпоредбата на чл. 30 в от този правилник.

Съдът счита, че жалбата е основателна и следва да се отмени оспорваното решение, като неправилно, издадено в противоречие с материално правни разпоредби. Това налага отмяната му и връщане на преписката на административния орган за установяване по безспорен начин приложимостта на разпоредбата на чл. 30 от ПКТП /отм./ за отделни периоди от установения осигурителен стаж на жалбоподателя.

В тежест на ответника по жалбата се поставят и направените от А. деловодни разноски в размер на юо лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № *****/неправилно изписани последните две цифри 96/ от 13.IX.2010 на Ръководител на ТП на НОИ, гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане на длъжностно лице по пенсионно осигуряване от 28.VI.2010 г.

ИЗПРАЩА преписката на ТП на НОИ за произнасяне по заявление 5876/17.11.2010 г. на Н.Д.А. ***, съгласно указанията в мотивната част.

Осъжда ТП на НОИ Перник да заплати на Н.Д.А.,*** сумата 100 лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/