

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 16 ноември 2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 16 ноември 2010 година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Станчев, адм.дело № **473** по описа за **2010** година

На именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ИЩЦАТА М.Д.А., редовно призована, чрез адв. Б., не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА РАДОМИР, редовно призовани, представлява се от юрисконсулт АНТОВА, с пълномощно по делото.

Юрисконсулт АНТОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт АНТОВА: Оспорвам жалбата.

Намирам исковата молба за процесуално недопустима Във връзка с предявения иск, съдът намира:

Делото е изпратено по подсъдност от районен съд Радомир.

Изпращащият съд е приел, че търсеното от ищцата обезщетение следва да бъде разгледано по реда на ЗОДОВ, а не по реда на чл. 45 и сл. от ЗЗД.

Административен съд Перник, намира, че не е компетентен да разгледа иска, тъй като от фактическа страна става дума за обективно изживяно страдание, за което администрацията не е в състояние да носи отговорност по реда на ЗОДОВ. Очевидно е настъпване на вредоносен резултат от човешко поведение, което не се контролира от общинска администрация.

Съгласно разпоредбата на чл. 203 АПК гражданите и

юридическите лица могат да предявят искове за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: *незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.* При липса на някой от елементите на посочения фактически състав, какъвто е процесния случай, не може да се реализира отговорността на държавата и общините по посочения от ищите ред.

Отговорност по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ може да се ангажира само за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ определя материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността, а редът за разглеждане на исковете е глава единадесета на АПК. Независимо че чл. 203, ал. 1 АПК не изисква изрично бездействието на административните органи и длъжностни лица да е свързано с упражнявана от тях административна дейност, това изискване е императивно заложено в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и се прилага и съгласно чл. 203 ал. 2 АПК.

Именно дейността на администрацията е основание за разглеждане на претенциите за вреди от нея от административните съдилища – чл. 128, ал. 1, т. 5 АПК. Ако претендираните вреди не са причинени при и по повод изпълнително-разпоредителна дейност, отговорността следва да се търси по общия исков ред. Посоченото като основание "бездействие на община Радомир" по конкретния повод, във връзка с конкретно претърпените увреждания – причинени от неизвестно лице, не дава основание искът да бъде разгледан по реда на гл. XI от АПК.

На ищцовата страна са дадени конкретни указания, от изпълнението на които съдът би преценил

допустимостта на исковата претенция за разглеждане по ЗОДОВ. Бланкетно ищцата посочва, че била нарушена Наредба № 1, без да се конкретизира година на приемането ѝ и точно наименование. Тези недостатъци на исковата молба, подадена до районния съд, не са отстранени в срока, определен по реда на чл. 204, ал. 2, изр. 2-ро от АПК. Този срок е преклузивен и неизпълнението на указанията на съда, независимо от ползваната от ищцата правна помощ, видно от приложеното адвокатско пълномощно, дава основание да се приеме, че липсва годна искова молба подлежаща на разглеждане от административен съд.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че исковата молба не подлежи на разглеждане по реда на чл. 203 и сл. от ЗОДОВ и производството пред него следва да се прекрати.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на М.Д.А.,***.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 473/2010 г., по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от съобщението до ищцата и в същия срок от днес за ответника.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: