

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 345

гр. Перник, 01.11.2010г

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на първи ноември през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 478 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от Й.О. \*\*\* и Ж.О.Д.,\*\*\*, против Заповед № 1747 от 02.09.2010г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол № 51-5 от 27.08.2010г. на нарочна комисия, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Оспорващите, излагат доводи, че същите са собственици на посочения имот и в заповедта неправилно е посочено, че тази земя е собственост на наследници на Й. Павлов Виденов. Считат, че всички последващи действия, свързани с констатации за възстановяване на техния имот на друго лице са в противоречие с разпоредбите на ЗСПЗЗ и правилника за приложението му. С оглед на това, те считат, че заповедта е незаконосъобразна и молят същата да бъде отменена и преписката да се върне на кмета на общината за произнасяне и издаване на удостоверение и скица по чл. 13 от ППЗСПЗЗ.

Административен съд Перник, като направи проверка по допустимостта по реда на чл. 159 от АПК, като прецени наведените в жалбата доводи и доказателствата по делото приложени от страните, приема следното:

Със Заповед № 1747/02.09.2010 г. Кмета на община Перник е одобрил Решение по Протокол № 51-5/27.08.2010 год. на комисия, назначена със заповед № 2086/16.10.2008г. по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ. Заповедта е мотивирана с факта, че комисия, назначена със Заповед № 2086/16.10.2008г. на кмета на община Перник, е констатирила по установения ред, че процесният имот лланоснимачен № 2240 /идентичен с имот пл.. № 233 по отменения план от 1946г. на селото/, с площ 1822кв.м., попада съгласно действащият регулационен план на с. Рударци, одобрен със заповед № III-

234 от 09.04. 1976г. в имот 1383, кв. 121-,отреден за парк, култура и отдих и е незастроен.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, но е процесуално недопустима, тъй като по отношение на жалбоподателите е налице позитивен индивидуален акт и липсва правен интерес от оспорване на същия. За да стигне до този извод настоящия състав намира, че жалбоподателите са сезирали община Перник с искане за приемане на помощен план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ. В хода на административното производство е издадена и оспорваната заповед. Тя е част от междинно производство, развиващо се в рамките на производство по възстановяване на собствеността по ЗСПЗЗ. То е предпоставка за издаване на заповед за възстановяване на имот, намиращ се в урбанизирана територия. Решението на техническата служба към общината и последващото му одобрение от кмета се оформя в заповед, в която се определя застроената част, която не се възстановява на собствениците. След снабдяване със скица и удостоверение общинската служба по земеделие следва да постанови решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в строителните граници на населените места, респ. отказ за възстановяване. Именно с това решение приключва процедурата по възстановяване на собствеността и общинската служба по земеделие следва да съобрази всички предпоставки за възстановяване на собствеността. В настоящия случай, е издадена заповед, с която имот 1383, в кв. 121 по плана на с. Рударци е посочен като незастроен. Именно това обстоятелство мотивира съдът да приеме, че след влизането в сила на тази заповед ще се издаде удостоверение и скица, които да се представят в общинска служба земеделие.

Абсолютна процесуална предпоставка за атакуване на административен акт пред съда е наличието на интерес от обжалване. Интересът трябва да е правен, т. е. обжалването следва да е насочено към премахване на неблагоприятни правни последици, респ. към предотвратяването им или към постигане на положителни правни резултати. Интересът трябва да е личен и пряк, т. е. административният акт да засяга правната сфера на жалбоподателя, като непосредствено отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения за жалбоподателя или създава права на трето лице, с което уврежда жалбоподателя. Правото на оспорване е дадено в защита на субективни материални права, свободи и законни интереси, които са засегнати от издадения административен акт. В случая по отношение на жалбоподателите е постановен акт, от който те черпят единствено права. Липсата на интерес от отмяна на обжалваната заповед прави жалбата процесуално недопустима, поради, което тя следва да се остави без разглеждане, а образуваното въз основа на нея административно производство – да бъде прекратено.

На основание чл. 160, ал. 1, във вр. с чл. 159, т. 4 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима, а производството по делото следва да бъде прекратено

Водим от гореизложеното, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

Оставя без разглеждане жалба от Й.О. \*\*\* и Ж.О.Д., \*\*\* против Заповед № 1747 от 02.09.2010г. на Кмета на Община Перник.

Прекратява производството по административно дело № 478/2010г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/