

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 347

гр. Перник, 02.11.2010г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на втори ноември през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 492 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от М.К.М., председател на Транспортна кооперация "*****", със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. "*****" против писмо изх. № 10/СЛУ-4925 от 14.07.2010г. на Кмета на Община Перник. С писмото се уведомява, че Договор № 13 от 28.08.2006г. за извършване на обществен превоз на пътници по междуселищна автобусна линия № 22 Перник-Рударци е развален, поради което следва незабавно да се прекрати осъществяването на извършваната дейност по тази линия, Отделно от това с писмото кооперацията е уведомена да възстановят всички суми, изплатени като субсидии от общината във връзка с действието на договора. Копие от писмото за сведение е изпратено на Общински съвет гр. Перник, Областен управител на област с административен център Перник и Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

Недоволна от писмото-уведомление е останала жалбоподателката, която в законоустановения срок по 149 от АПК го оспорва с искане същото да бъде отменено като незаконосъобразно, тъй като счита, че договорът не се разваля по този ред. Отделно от това, претендира, че с изпращането на това писмо са налице неоснователни действия по чл. 250 от АПК от страна на Кмета на Община Перник и същите се изразяват в бъдещи действия от страна на ИА "Автомобилен транспорт" по съставяне на актове за установяване на административни нарушения или евентуално провеждане на процедура по наредба № 2 за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и осъществяване на обществен превоз на пътници с автобуси и леки автомобили за избор на нов превозвач по тази линия.

Преди да пристъпи към разглеждане на делото настоящия състав на Административен съд Перник съобрази следното:

По смисъла на чл. 21 от АПК на оспорване подлежат изрично посочени актове. Оспорваното писмо не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. С това си съдържание писмото не представлява индивидуален

административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и затова не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на административното правосъдие. В случая се касае за прекратяване на сключен гражданскоправен договор за обществен превоз на пътници и възникналите спорове между двете равнопоставени страни следва да се разрешават по общия исков ред. Не се съдържа властническо волеизявление, което едностранно да породи промени в правната сфера на жалбоподателката. Същото е уведомление за прекратяване на договора за превоз, дори без конкретно позоваване на негови разпоредби. Договор № 13 от 28.08.2006 г. е подписан във връзка с проведена процедура за възлагане на обществен превоз на пътници съгласно Наредба № 2 за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили на Министъра на транспорта и съобщенията. След подписването на договора са налице гражданско правни взаимоотношения, които не се регулират от административното правосъдие. С оглед изложеното съдът намира, че писмо изх, № 10/СЛУ-4925 от 14.07.2010г. на Кмета на Община Перник не е индивидуален административен акт по смисъла на закона, поради което не може съдът да извърши контрол за законосъобразност върху същия, съгласно нормата на чл. 146 от АПК.

По отношение на искането за защита срещу неоснователни действия, съдът намира за установено следното:

Писмо изх. № 10/СЛУ-4925 от 14.07.2010г. е изготвено от Кмета на община Перник в следствие на влезли в сила съдебни решения. Искането по специалния ред на чл. 250 от АПК, предвижда намеса на съда за "прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона" – т. е. изисква се наличие на действия, започнали, но не приключили, които да могат да бъдат прекратени със съдебно разпореждане. В случая такива не са налице. Съгласно разпоредбата на чл. 250 от АПК, всеки, който има правен интерес, може да иска прекратяване на действия, извършени от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона. Действията на кмета на община Перник, състоящи се в написването и изпращането на уведомително писмо не попадат в хипотезата на чл. 250 от АПК и са извършени в изпълнение на влязло в сила съдебно решение. Уведомителното писмо, имащо характер на покана е по-скоро правно действие и същото може да послужи да започване на процедура по разваляне на договора, поради което не представлява фактическо действие по смисъла на чл. 250 от АПК. Видно от доказателствата, приложени по делото жалбоподателят е адресат на влезли в сила съдебни решения № 30 от 10.07. 2008г. .по АД № 858/2006г. по описа на Пернишки окръжен съд и потвърденото с решение № 2924 от 05.03.2009г. по АД № 13201/2008г. по описа на ВАС, както и решение № 7140 от 31.05.2010г. по АХ № 15652/2009г. . Съгласно чл. 268, т. 1 от АПК е налице годно изпълнително основание.

При това положение действията на длъжностното лице, може да се тълкуват като действия по изпълнение на влязло с сила съдебно решение и защитата срещу тях се осъществява, чрез обжалването им по реда на чл. 294 АПК, за които важат правилата на глава седемнадесета. В тази връзка в производството по чл. 250 АПК не се разглеждат жалби срещу актове, действия или бездействия на орган по изпълнение. След като произтичат от административен акт, фактическите действия не подлежат на прекратяване на исканото основание по чл. 250, а л. 1 от АПК. За да се предизвика разпоредената от цитираната правна норма последица – прекратяване на действията, то следва да е налице визираната отрицателна предпоставка – липса на административен акт. Наличието му, като основание за извършване на фактическите действия, чието прекратяване се претендира, изключва приложението на правната норма на чл. 250, ал. 1 от АПК и е пречка за постановяване прекратяване на извършваните действия. Всички наведени доводи от жалбоподателката сочат на начална недопустимост на така отправеното искане.

На основание чл. 160, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 159, т. 1 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, поради липса на годин за обжалване индивидуален административен акт, а образуваното въз основа на нея съдебно производство следва да се прекрати.

На основание изложените по-горе съображения, във връзка с искането по реда на чл. 250 от АПК съдът приема, че в случая не е налице годин за обжалване административен акт или действия на кмета на общината по смисъла на АПК, поради което жалбата, като процесуално недопустима и в тази ѝ част, следва да бъде оставена без разглеждане.

Предвид гореизложеното, Административен съд Перник,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на • Транспортна кооперация "*****", със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. "*****" , представлявана от М.К.М., против писмо изх. № 10/СЛУ-4925 от 14.07.2010г. на Кмета на Община Перник, както и в частта, с която се иска прекратяване на неоснователни действия от страна на Кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 492/2010г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/