

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 356

гр.Перник, 08 ноември, 2010 год.

Административен съд - Перник/ в закрито заседание на осми ноември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 505 по описа за **2010** година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното :

3. В. В. ***, е сезирало с молба Пернишки окръжен съд, с която се иска, на основание чл. 306, във вр. чл. 304 от АПК да бъде наложена глоба на Кмета на Община Перник, за това, че не е изпълнил задълженията, произтичащи от влязлото в сила решение на Окръжен съд Перник, постановено по гр. дело № 1205/06 г. В молбата се описва хронологично развитието на събития, приключили с влязло в сила решение на съда, който е решил спора по същество. Молителят, изразява становище, че тъй като съдебното производство се е развило пред ПОС, а законовата редакция на посочения в молбата санкционен текст - чл. 306, ал. 2 от АПК говори за **председателят на съответния съд**, следва да получи произнасяне на молбата от председателя на Окръжен съд.

С определение от 20.VIII.2010 г. ,изведено под № 169 от с. г., Окръжния съд е изпратил преписката по компетентност на Административен съд Перник.

Административният съд, приема, че не може да разгледа молбата, независимо, че процедурата по чл. 304 и сл. от АПК, е регламентирана от този нормативен акт.

Буквалното тълкуване предполага "съответния" да е този орган, или съд, или някакво длъжностно лице, определено от председател на съд, който се е произнесъл по спор, приключил с влязъл в сила съдебен акт. Наличието на стабилен съдебен акт предполага спазването на процедурни правила, отговарящи на местна и родова подсъдност и прилагане на материален закон, по който именно родово определения съд е компетентен да се произнесе.

Това налага мнението, че съответния съдия от ПОС е следвало да приеме за разглеждане молбата на молителя В., а не да изпраща делото по "компетентност" на съд, който не съответства на спора, с който се е занимавал ПРС през 2006/07 г.

Следва, на основание чл. 135, ал. 4 от АПК да се повдигне спор пред ВАС за определяне на родовата подсъдност - дали молбата да бъде разгледана от Окръжен съд Перник, като съответен съд, постановил съдебен акт, който не се изпълнява от общинска

администрация или следва да се приеме за разглеждане от Административен съд.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на З. В. В.,*** да бъде наложена глоба на Кмета на Община Перник, за това, че не е изпълнил задължения, произтичащи от влязлото в сила решение № 141 от 16.X.2007 г. на Окръжен съд Перник, постановено по гр. дело № 1205/06 г

ПОВДИГА спор за подсъдност пред Върховен административен съд, за определяне компетентния съд по тази молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 505/10 по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/