

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 361

гр.Перник, 16 ноември, 2010 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на шестнадесети ноември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 507 по описа за **2010** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд Перник е образувано по искова молба на Р.С.А. препратена от Районен съд Перник, по правилата на подведомствеността на искове по ЗОДОВ.

От обстоятелствената част на исковата молба се установява, че ищецът е претърпял вреди от непозволено увреждане, което според него е в пряка причинна връзка с проявено бездействие от страна на община Перник, за това, че на 09.02.2010 г. е бил ухапан от безстопанствено куче.

Според тезата развита от адв.К. Н., АК-Перник, процесуален представител на ищеца, в исковата молба и поддържана в с.з., проведено от РС на 02.11.2010 г. отговорността на ответника - община Перник е за това, че в нарушение на Наредбата за придобиване, притежаване, отглеждане и контрол, регистрация на животните в община Перник, общинската администрация не е изпълнила свои задължения, което е бездействие и следва да се търси защита по реда на ЗОДОВ.

В проведено с.з. пред районен съд на 02.11.2010 г., след изричното настояване на адв.Николов, се "спазаряват" делото да бъде изпратено за разглеждане на Административния съд Перник по правилата на чл. 203 от АПК във вр. чл. 1 от ЗОДОВ.

Настоящият съдебен състав намира, че делото не е подведомствено на Административен съд.

Безспорно е, че ищцовата претенция се опира на претърпяно увреждане от ухапване от куче, с неустановено притежание, но само въз основа на това не може да се ангажира отговорността на община Перник и то по реда на ЗОДОВ, като се претендира бездействие на администрацията

Задълженията на кметовете на общини, визирани в чл. 35, т. 4, чл. 70 от ЗВМД /отм./ и чл. 138, ал. 1, т. 5 ППЗВМД, не сочат на извършването на действия, при или по повод-изпълнението на административна дейност по смисъла на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Поради това, предявеният иск за обезщетение не подлежи на разглеждане по реда на чл. 203 и сл. АПК, визиран от чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ. Съгласно приложимата в случая, специална правна уредба глава V "Безстопанствени животни" от действащия понастоящем Закон за защита на животните, в сила от 31.01.2008 г., налагат извода, че безстопанствените кучета са под надзора и грижите на общините, които са длъжни да вземат мерки за овладяване на популацията им, за залавянето, обезпаразитяването и настаняването им в изградени и стопанисвани от тях приюти. Но при изпълнението на

тези задължения, общините действат, като лица, упражняващи надзор върху безстопанствените животни на тяхна територия, а не упражнявайки властнически компетенции, в изпълнение на административна дейност.

Според чл. 50 ЗЗД, за вредите причинени от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират, а когато вредите са причинени от животно, тези лица отговарят и когато животното е избягало или се е изгубило.

Анализът на горепосочените разпоредби налага извода, че отговорността на общините за вреди, причинени от безстопанствени животни, за които именно те полагат грижи и осъществяват надзор, следва да бъде реализирана не по специалния ред на чл. 203 и сл. АПК във връзка с чл. 1 ЗОДОВ, а по общия исков ред, при условията на института на непозволено увреждане.

Ищцовата претенция, съобразно обстоятелствената и петитумната част на исковата молба не попада в кръга на визираните от чл. 128, ал. 1, т. 5 АПК икове за обезщетения, изключени от подведомствеността на гражданския съд за непозволено увреждане.

По изложените съображения, образуваното по исковата молба на Р.С.А. ***, административно дело по описа на АС гр.Перник, следва да бъде прекратено и изпратено на ВАС за определяне компетентния съд според правилата на чл.135, ал. от АПК

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на Р.С.А.,***, с която се иска обезщетение на претърпени вреди от непозволено увреждане.

ПОВДИГА спор за подсъдност пред Върховен административен съд, за определяне компетентния съд по тази молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 507/2010 по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/