

РЕШЕНИЕ № 196

гр.Перник, 9 ноември 2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осемнадесети октомври две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Светлана Д. При

участието на секретар: Т.М.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 78 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179-184 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на "*****" АД, със седалище и адрес на управление ***, ЕИК: ***** и „*****" АД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление *** - и двете дружества представлявани от Л.И.А.,***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от изпълнителния директор А.П.М., АК „*****" АД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление *** , представлявано от изпълнителния директор Е.И.Н., "*****" АД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от изпълнителните директори Р.М.К. и В.П.А. и *** АД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от председателя на УС Д.И.Д., против Решение № 193 по протокол № 14 от 18.12.2009 г. на Общинския съвет - гр.Радомир. С оспореното решение е одобрена план-сметката за необходимите разходи по поддържане на чистотата на територията на общината за

2010 г., определена е данъчната оценка на недвижимите имоти като основа за определяне на таксата за битови отпадъци и е определен размерът на таксата за битови отпадъци за различните недвижими имоти. Поддържа се от жалбоподателите, че в оспореното решение липсват мотиви и че е издадено в противоречие с материалния закон - чл.8,ал.1 и 2,чл.66 и чл.67 ЗМДТ и при съществени процесуални нарушения на чл.27,ал.4 и 5 от ЗМСМА и чл.66 АПК. Жалбоподателите *****" АД, „*****" АД, "*****" АД, „*****" АД претендират присъждането на разноски.

На основание чл.182,ал.3 АПК към обжалването са присъединени А.Б.П. ***, А.В.Н. ***,Г. Щ. Д. ***, Н.П.Й. ***, Д.И. ***, Г. ***, „*****" ЕООД,ЕИК -*****, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от Р.Д.Б., Й.С.Д. *** и Е.Г.В. **. „*****" ЕООД и А.П. претендират присъждането на направените разноски.

Ответникът Общински съвет - Радомир чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите.Поддържа, че оспореното решение е прието при спазване на процедурните правила и съобразно изискванията на материалния закон.

На основание чл.182,ал.3 АПК кметът на Община Радомир К.С.Б. е встъпил като ответник по делото наред с Общинския съвет-Радомир. Чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите.

Окръжна прокуратура Перник, редовно уведомена, не изпраща представител и не е поискала встъпване в производството по реда на чл. 16 АПК.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

На 09.12.2009 г. Кметът на Община Радомир внася в Общинския съвет докладна записка, вх.№ С - 1296 относно определянето на такса битови отпадъци за 2010 г., с която се предлага Общинският съвет да вземе решение, с което да одобри предложените в докладната записка план-сметка за необходимите разходи по поддържане на чистотата на територията на общината през 2010 г.; да приеме данъчната оценка на недвижимите имоти като основа за определяне на таксата битови отпадъци, както и да одобри предложените в записката конкретни размери в промили на таксата битови отпадъци според видовете недвижими имоти и местонахождението им.

На 14.12.2009 г. Председателят на Общинския съвет свиква заседание на съвета на 18.12.2009 г., като отправя писмени покани до членовете на общинския съвет с предложения дневен ред на заседанието. В раздел IV - т.3 от проекта за дневен ред е предвидено разглеждането на докладна записка на кмета на общината вх.№ С-1296/09-12-2009 г.

В изпълнение на дадените им правомощия, съгласно чл.52,ал.1 от „Правилника за организация на дейността на общинския съвет-Радомир,неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация" докладната записка на кмета е разгледана от постоянните комисии на Общинския съвет както следва:

- „Бюджет, финанси и инвестиционна политика" - в заседанието си на 14.12.2009 г. приема направените предложения в докладната записка;
- „Образование, наука, култура и духовни ценности" - в заседанието си на 14.12.2009 г. не приема направените в докладната записка предложения;
- „Евроинтеграция, работа с децата и младежта, спорта и туризма" - в заседанието си на 14.12.2009 г. приема предложенията в докладната записка;

- „Устройство на територията, строителство и транспорт" - в заседанието си на 14.12.2009 г. приема предложенията в докладната записка;
- „Обществен ред, законност, местно самоуправление и общинска собственост" - в заседанието си на 14.12.2009 г. не излиза със становище по предложението в докладната записка;
- „Стопанска политика, земеделие, гори и екология" - в заседанието си на 14.12.2009 г. приема направените предложения в докладната записка;
- „Здравеопазване и социална политика" - в заседанието си на 14.12.2009 г. не приема предложенията в докладната записка.

На 16.12.2009 г. Кметът на Община Радомир внася докладна записка вх.№ С - 1306 за промени в представената по-рано докладна записка вх.№ С-1296/09.12-2009 г.

На 18.12.2009 г. Общинският съвет -Радомир провежда своето заседание, на което в т.4 от дневния ред е обсъдена втората внесена от кмета на гр.Радомир докладна записка, с вх.№ С - 1306 от 16.12.2009 г., с която се предлагат изменения на докладна записка вх.№ С - 1296 от 09.12.2009 г. на същия вносител. По тази точка от дневния ред Общинският съвет е взема Решение № 193, с което:

- В раздел I е одобрена план-сметката за необходимите разходи по поддържането чистотата на територията на общината за 2010 г. в размер общо на 1 451 905,83 лв.без ДДС, 1 742 287 лв. с ДДС, както следва: за сметосъбиране и сметоизвозване - 1172 182,50 лв.без ДДС, за проучване, проектиране, изграждане, експлоатация, закриване и мониторинг на депото за битови отпадъци - 106 587, 50 лв.без ДДС и за почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и други територии за обществено ползване/зимно и лятно/ - 173 135,83 лв. без ДДС;
- В раздел II като основа за определяне таксата битови отпадъци е приета данъчната оценка на недвижимите имоти, определена по смисъла на чл.20 и 21 ЗМДТ;
- В раздел III е приета информацията за данъчните оценки на недвижимите имоти да се предоставя от отдел „Местни данъци и такси" при Община Радомир;
- В раздел IV е определен размерът на таксата битови отпадъци за 2010 г. както следва:

= за жилищни, нежилищни, вилни и незастроени имоти на граждани, както и за жилищни имоти на предприятия на територията на гр.Радомир - 4 %0, от които за сметосъбиране и сметоизвозване - 3Д %0, за обезвреждане на битови отпадъци в депа - 0,3 %0 и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - 0,6 %0;

= за жилищни, нежилищни, вилни и незастроени имоти на граждани, както и за жилищни имоти на предприятия извън територията на гр.Радомир - 6 %0, от които за сметосъбиране и сметоизвозване - 5,1 %0, за обезвреждане на битови отпадъци в депа 0,3 %0 и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - 0,6 %0;

= за нежилищни имоти на предприятия - 10 %0,от които за сметосъбиране и сметоизвозване - 8,2 %0, за обезвреждане на битови отпадъци в депа - 0,8 %0 и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - 1 %0

= за включените в т.Н от Заповед № 734/28.10.2009 г. на Кмета на Община Радомир се заплаща такса битови отпадъци в размер на 2 %0, от които за обезвреждане на битови отпадъци в депа 1%0 и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване -1 %0.

Взетото решение № 193/18.12.2009 г. е оповестено публично чрез Общински вестник „За Радомир" в брой 115 от 11.01.2010 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбите :

Оспореното решение е общ административен акт по смисъла на чл.65 АПК, издаден на основание чл.21,ал.1, т.7 ЗМСМА и чл.66,ал.1 ЗМДТ. Жалбите са подадени от легитимирани да оспорват обжалвания административен акт лица в законоустановения срок по чл.79 АПК, поради което съдът намира същите за процесуално допустими.

Жалбоподателите оспорват изцяло решение № 193/18.12.2009 г. на Общинския съвет-гр.Радомир.Това решение се състои от няколко части.

В раздел I е одобрена план-сметката за необходимите разходи по поддържането чистотата на територията на общината за 2010 г.В тази си част решението на общинския съвет не съдържа бележите на общ административен акт. Одобряването на план-сметката е част от производството по издаване на решението по чл.66,ал.1 ЗМДТ и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. В закона е предвиден друг ред за контрол - съгласно разпоредбата на чл.66, ал.5 ЗМДТ одобрената план-сметка за определяне разходите на общините подлежи на проверка от Сметната палата. С оглед на гореизложеното жалбите против одобрената от Общинския съвет - Радомир план-сметка за необходимите разходи по поддържането чистотата на територията на общината за 2010 г. се явяват недопустими, следва да се оставят без разглеждане и производството по делото в тази му част следва да бъде прекратено.

Разгледани по същество жалбите в частта им , в която се оспорва законосъобразността на Решение № 193 ,прието по протокол № 14 от 18.12.2009 г. на Общинския съвет - гр.Радомир в частта му по тЛЦГЦУ и V, са основателни, по следните съображения:

Решение № 193/18.12.2009 г. на Общинския съвет -Радомир е прието съобразно изискванията на чл.66 ЗМДТ и чл.17 от Наредбата по чл.9 ЗМДТ за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Радомир. От представените доказателства е видно, че при приемането на оспореното решение са спазени изискванията за кворум, за изискуемото квалифицирано мнозинство съгласно чл.27,ал.4 ЗМСМА, както и за поименното гласуване на самото решение съобразно изискванията на чл.27,ал.5 ЗМСМА.Спазени са изискванията на чл.22, ал.2 ЗМСМА и чл.72 АПК като решението е публикувано в Общински вестник „За Радомир" - брой 115 от 11.01.2010 г.

Неоснователни са доводите на жалбоподателите за липса на мотиви в т.И от оспореното решение. Приемането на данъчните оценки на недвижимите имоти като основа за определянето на такса битови отпадъци общинският съвет е обосновал аргументирано както с цел по-голяма справедливост, така и поради фактическата невъзможност да се

установи обективно количеството на битови отпадъци на всеки потребител.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Съдът констатира, че в производството по издаване на оспорения общ административен акт е нарушена процедурата за приемането му. Нарушенията са в няколко насоки:

На първо място не е спазено изискването на чл.66 АПК за публично оповестяване откриването на производството по издаването на общия административен акт. В производството пред съда бяха представени противоречиви доказателства относно изпълнението на тези изисквания. В чл.108 от Правилника за организация на дейността на общинския съвет-Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е предвиден само начина за разгласяване на вече приетите актове на Общинския съвет - чрез средствата за масово осведомяване, чрез Интернет-страницата на общината, чрез публикуването в Общински вестник „За Радомир“ и/или поставянето на приетите актове на информационното табло на общината. По аналогия може да се приеме, че това е и редът за оповестяване по чл.66 АПК. От приложеното ксероксно копие на Заповед № 765/13.11.2009 г. на Кмета на Община Радомир се установява, че с тази заповед е наредено да се обяви в Интернет-страницата на общината, както и да се разлели на информационното табло в сградата на общинската администрация и на други подходящи обществени места на територията на цялата община съобщение относно това, че на 18.12.2009 г. ще се проведе редовна сесия на Общинския съвет, на която ще бъде разгледана докладна записка за определяне размера на такса битови отпадъци за 2010 г., като при обсъждането и приемането на докладната записка могат да вземат участие всички заинтересовани лица.

От представения Протокол от 16.11.2009 г., както и от разпита на съставилите протокола - свидетелите Е.С. - зам.-кмет на община Радомир и А.С. - старши специалист по транспорта в общината, се установява, че в изпълнение на тази заповед са били поставени обяви на хартиен носител с текста в заповедта в двете сгради на общинската администрация и на още две места, всичките в гр.Радомир. Представено бе и съобщение на Интернет-страницата на общината с дата 16.11.2009 г. Това доказателство бе оспорено и съдът изслуша техническа експертиза, която даде заключение, че по в случая липсва архив на Интернет-страницата на общината, тъй като същата е създадена и се поддържа с рекламна цел от софтуерна група към Техническия университет в гр. София. Сървърът също не е в общината, а

в Техническия университет. Вещото лице установява също така, че на компютъра, на който работи секретарката, на която е дадена паролата за въвеждане на документи в интернет-страницата и тяхното изтриване, може да се постави произволна дата и че не може да се установи кога е качено дадено съобщение на Интернет-страницата. По делото също така са представени и други разпечатки от Интернет-страницата на общината, от които е видно, че датата на въвеждането в тази страница е манипулирана. Така Решение № 2 от 18.01.2010 г. на Общинския съвет е въведено с дата 16.11.2009 г., а Заповед № 734/28.10.2009 г. е въведена с три различни дати - 16.11.2009 г., 16.11.1987 г. и 16.11.2012 г., като на всичките разпечатки стои рекламата на софтуерната група за 2010 г.! Тези разпечатки, както и заключението на вещото лице дават достатъчно основание съдът да не приеме датата 16.11.2009 г. на поставянето на съобщението в Интернет-страницата за вярна по изложените по-горе съображения.

Съдът намира, че по същество не са изпълнени изискванията на чл.66 АПК, както и на чл.108 от Правилника за организация на дейността на общинския съвет-Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Публичното оповестяване на откриването на производство по издаване на общ нормативен акт цели участието на обществеността и заинтересованите лица в разискванията по предложението за този акт. Именно затова в закона е предвидено това да става на първо място чрез средствата за масово осведомяване, както и чрез изпращането на проекта до заинтересованите лица и организации или друг подходящ начин. В самия Правилник за организация на дейността на общинския съвет-Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация като такива подходящи начини са определени Интернет-страницата на общината, публикуването в Общински вестник „За Радомир“. На практика нито един от тези начини за оповестяване не е осъществен. Единственото доказано оповестяване са четирите поставени обяви на хартиен носител. Те обаче всичките са поставени в самия град Радомир.

Общината не е само града, а обхваща и редица други населени места и индустриални зони, жителите на които практически е нямало как да бъдат известени за предстоящото приемане на общия нормативен акт. Самата заповед на кмета № 765/13.11.2009, с която е наредено публичното оповестяване, също не е изпълнена, тъй като в нея се нарежда поставянето на обяви на територията на цялата община, а не само в град Радомир. Оспореното Решение № 193/18.12.2009 г. е общ административен акт, който непосредствено засяга права и законни интереси на неопределен кръг лица и именно поради това в раздел II на глава Пета от АПК законодателят е въвел правила, имащи за цел даване публичност и възможност за участие на заинтересованите лица в обсъждането му и възможност за участие на адресатите в процеса по издаването му. Поради неспазването на изискванията на чл.66 АПК заинтересованите лица са били лишени от възможността да участват в производството по издаването на общия административен акт по реда на чл.69 АПК. Неспазването на изискванията за публично оповестяване води до незаконосъобразност на оспорения общ административен акт.

На следващо място Решение № 193/18.12.2009 г. на Общинския съвет-Радомир е прието в нарушение на разпоредбите на Правилника за организация на дейността на Общинския съвет-Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. В чл.52,ал.1 от правилника е предвидено предложението и проектите за решения на общинския съвет да се разглеждат от постоянните комисии. В чл.64,ал.4 от този правилник се предвижда, че в окончателния дневен ред за заседанията на общинския съвет могат да бъдат включени само материали, които са разгледани от постоянните комисии и по които са приети становища и проекти за решения на комисиите на общинския съвет. В заседанията си, всички проведени на 14.12.2009 г., постоянните комисии са разгледали докладна записка на кмета с вх.№ С-1296/09.12-2009 г. Но на самото заседание на Общинския съвет е разгледана и гласувана друга докладна записка на кмета - тази с вх.№ С - 1306, внесена на 16.12.2009 г. И с двете докладни записки се предлагат размерите на такса битови отпадъци, но предложените с тях параметри съществено се различават. В обсъдената на заседанието докладна записка навсякъде чувствително са увеличени стойностите за услугата сметосъбиране и сметоизвозване, без да е дадена мотивировка за това. Значително са намалени и предвидените разходи за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - с повече от 56 % -

също без обосновка, като въпреки това чувствително намаление размерът на таксата остава непроменен. Обсъдената втора докладна записка е включена в дневния ред в противоречие с приетите правила за организация на работата на Общинския съвет. По нея не са проведени никакви обсъждания в постоянните комисии. Нещо повече - тази втора докладна записка е внесена само два дни преди самото заседание на Общинския съвет. Дори да е било осъществено оповестяване съобразно изискванията на чл.66 АПК то заинтересованите лица не биха могли своевременно да се запознаят с предложението за решение.

Предвид гореизложеното съдът намира, че при издаването на оспорения общ административен акт са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което води до неговата отмяна.

С оглед изхода на делото следва да бъдат присъдени направените разноски на жалбоподателите както следва: на жалбоподателя „*****" АД - 325 лв. /175 лв. такси плюс 150 лв. юрисконсултско възнаграждение/; на жалбоподателят "*****" АД - 303,50 лв. / 153,50 лв. такси плюс 150 лв. адвокатско възнаграждение/; на жалбоподателя „*****" АД - 303,50 лв. /153,50 лв. такси и 150 лв. адвокатско възнаграждение/; на жалбоподателя „*****" АД - 176,50 лв. такси, като на същия жалбоподател не следва да се присъжда адвокатско възнаграждение, тъй като в представеното адвокатско пълномощно не е вписана дадената сума; на присъединения жалбоподател „*****" ЕООД - 253,50 лв. /53,50 такси и 200 лв. адвокатско възнаграждение/; на присъединилия се жалбоподател А.Б.П. - 8,00 лв. такси.

Общински съвет - Радомир, следва да възстанови и разходите, направени служебно от съда. Те в настоящето производство възлизат на 40 лева и представляват платена такса за публикуване на обявление в ДВ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 193 ,прието по протокол № 14 от 18.12.2009 г. на Общинския съвет - Радомир в частта му по т.П,1П,1У и V, с които е приета данъчната оценка на недвижимите имоти като основа за определяне таксата битови отпадъци, определени са начинът за получаване информация за тези данъчни оценки и размерът на такса битови отпадъци за периода 01.01.2010 г. - 31.12.2010 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването, в частта му по т.1 от Решение № 193,прието по протокол № 14 от 18.12.2009 г. на Общинския съвет-Радомир за одобряване на план-сметката за необходимите разходи за поддържане чистотата на територията на общината за периода 01.01.2010 г. - 31.12.2010 г. и ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д.№78 /2010г.по описа на Административен съд Перник в тази му част.

ОСЪЖДА Общинския съвет - Радомир да заплати разноски по делото както следва: на "*****" АД, със седалище и адрес на управление ***, ЕИК: ***** представлявано от Л.И.А. *** *****" АД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от Л.И.А. - 303,50 лв.; на „*****" АД, ЕИК: *****, със седалище и адресна управление гр.Радомир, Индустриална зона, представлявано от изпълнителния директор А.П.М. - 325,00 лв.; на „*****" АД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от председателя на УС Д.И.Д. - 176,50 лв.; на „*****" ЕООД,ЕИК -***** ,с със седалище и адрес на управление ***, представлявано от Р.Д.Б. - 253,50 лв. и на А.Б.П. *** - 8,00 лв.

ОСЪЖДА Общинския съвет - Радомир да заплати на Административен съд Перник сумата в размер на 40 /четиридесет/лева, представляваща платена такса за обявление в Държавен вестник.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок, а в прекратителната му част, имаща характер на определение, с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия: /п/