

## РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Перник, 05.11.2010 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административен съд - Перник**, в публично съдебно заседание на шести октомври, две хиляди и десета година, в касационен състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА**  
**ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря **А.М.** и в присъствието на **прокурор Стефанова**, като разглежда докладваното от съдия **Иванова к.н.а.х.д. № 145 по описа за 2010 г. на Административен съд- Перник**, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с ч л. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.**

Образувано е по касационна жалба на **Началника на митница "Столична"- гр. София**, ул. "Веслец" №84, чрез процесуален представител **С.С.** против решение №366/22.06.2010 г. постановено по н.а.х.д. №40/2010 г., на Районен съд - Перник.

С атакуваното решение отменено наказателно постановление №36/10.12.2009 г. на Началник на Митница - Перник, с което на ЕТ "Хари - 62- В. Х.", с управител **В.К.Х.** с ЕГН \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. "\*\*\*\*\*", е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС на **ЕТ"\*\*\*\*\*"** и е постановено "отнемане в полза на държавата" от **ЕТ "Х.- 62-В. Х."\*\*\*** на 24 броя кутии от по 20 къса акцизни стоки-цигари на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

В касационната жалба се излагат аргументи за неправилност и необоснованост на така постановеното решение, като се съдържа искане за неговата отмяна и произнасяне по същество, чрез потвърждаване на отмененото наказателно постановление изцяло.

**Ответникът по жалбата - ЕТ "Х. - 62 – В. Х."**, редовно призован, чрез процесуален представител поддържа твърдение за неоснователност на касационната жалба и моли съда да остави в сила въззивното решение.

**Окръжна прокуратура - Перник**, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд-Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

**Административен съд-Перник**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите на страните и наведените от жалбоподателя касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се и дължи нейното разглеждане по същество.

Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Касационните основания за отмяна, по силата на препращащата разпоредба на чл. 63 от ЗАНН са съдържащите се в посочения от жалбоподателя текст на чл. 348, ал. 1 от НПК, а именно: нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. В този смисъл "необосноваността" не е част от валидните касационни основания и не следва да бъде обсъждана от настоящия съд.

В останалата си част доводите за атакуване на първоинстанционното решение не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност от въззивния съд.

Районен съд - Перник е възприел фактическата обстановка по делото от данните внесени чрез писмените и гласни доказателства, а именно АУАН и издаденото въз основа на него НП, протокол за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейност с акцизни стоки, писмено обяснение от В.К.Х. във връзка с направената проверка и установеното нарушение, както и обясненията дадени в съдебно заседание от актосъставителя - митнически специалист Олег Кирилов Павлов и свидетеля по АУАН – А. Г. С..

Установено е, че на 05.08.2009 г. служителите на Митница Перник Павлов и Стоицев, при извършване на проверка в търговски обект - павилион, находящ се в гр. Перник, в района на автогарата, стопанисван от В.К.Х. - управител на фирма ЕТ "Х.-62-В. Х." констатира, че в обекта се съхраняват акцизни стоки, а именно тютюневи изделия - цигари, 24 кутии по 20 къса. Цигарите са без задължителния акцизен бандерол на МФ. Нарушението е отразено в протокол, подписан от Х.. За извършеното нарушение след покана, на 21.08.2009 г. е съставен АУАН, без направени възражения от нарушителя. Такива не са постъпили и в установения в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН тридневен срок. Въз основа на така съставения АУАН на 10.12.2009 г. е издадено наказателно постановление от Началника на Митница Перник, препис от което е връчен на жалбоподателя на 23.12.2009 г.

При така установената фактическа обстановка районният съд, след извършена и служебна проверка на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП, е приел от правна страна, че последното следва да бъде отменено на процесуално основание, без да се разглежда спора по същество. Основание за това е фактът, че в диспозитива на НП, издадено въз основа на АУАН съставен на В. Х., по отношение на наложената имуществена санкция от 2 000 ( две хиляди) лв., като нарушител е посочен ЕТ "Веси-09-Веселин Гигов". Посочената неточност в НП районният съд е квалифицирал като съществено нарушение на процесуалните правила, от категорията на абсолютните.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло становището на въззивната инстанция..

Твърдението на жалбоподателя за допусната техническа грешка в диспозитива на НП не може да бъде взето под внимание по причина, че административнонаказателното производство е строго формално. Изброените в разпоредбата на чл. 57 ал. 1 от ЗАНН реквизити са задължителна част от съдържанието на издаденото наказателно постановление. Наличието им е необходимо условие и задължителна предпоставка за неговата законосъобразност. Отсъствието на който и да

е от посочените в чл. 57 ал. 1 от ЗАНН реквизити е основание за отмяна на наказателното постановление. В тази насока административно наказващият орган следва да спазва всички изисквания на нормите на ЗАНН, включително и тези на чл. 57 ал. 1 т. 4, като неспазването им води до незаконосъобразност на наказателното постановление и същото следва да бъде отменено само на това процесуално основание, без да се разглежда спора по същество, както правилно е приел районният съд.

Нормативният акт, регламентиращ правилата за водене на административнонаказателното производство е ЗАНН, с препращане към нормите на НПК, а там не е уреден въпросът с поправяне на очевидна фактическа грешка. При това положение въпреки, че явно се касае за техническа грешка при изготвянето му съдът намира, че обжалваното наказателното постановление е незаконосъобразно и правилно е отменено, тъй като не отговаря на всички императивно посочени в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН изисквания. В случая поради невъзможността НП да бъде saniрано съобразно правилата за водене на административнонаказателното производство, нарушителят няма как да бъде санкциониран на валидно законово основание. Нередовността на НП не може да бъде отстранена, дори и деянието да е безспорно установено и да няма съмнение относно самоличността на нарушителя. Това е така, защото при налагане на административното наказание, т.е. при осъществяването на репресивната функция на държавата спрямо задължените лица, административно наказващият орган следва да е изяснил фактите и в НП да посочи точно и ясно конкретният нарушител- адресатът на санкцията на закона. В противен случай, би се създавала порочната практика да се санират издадени при неспазване на процесуалните правила правораздавателни актове, от какъвто тип е и наказателното постановление.

Административно-наказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му, както в основния закон - ЗАНН, така и в специализираните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказанията за тях. Ето защо е особено важно за държавните органи, които прилагат административно-наказателните разпоредби да извършват това при стриктно съблюдаване на законовите разпоредби. Това се налага не от обстоятелството, че прилагането на нормите, които определят отговорността на всеки нарушител, е самоцелно, а от обстоятелството, че стриктното им спазване е гаранция за справедливост на процедурата и липса на произвол.

С оглед на всичко гореизложено и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК относно валидността, допустимостта и съответствието на атакуваното решение с материалния закон настоящият съдебен състав намира, че не са налице нарушения, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Решението на Районен съд- Перник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, **Административен съд- Перник**

#### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение №366/22.06.2010 г. постановено по н.а.х.д. №40/2010 г на Районен съд - Перник.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/**

**2. /п/**