

РЕШЕНИЕ № 231

гр.Перник, 16.12.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на шести декември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Светлана Д.

При участието на секретар: Т.М.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 388 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във вр.чл.118 от Кодекса за социално осигуряване.

Образувано е по жалба на М.Г.М. ***, против Решение № ***** от 22.07.2010 г.на директора на ТП на НОИ- гр.Перник.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност поради непризнаване на полагания от жалбоподателката труд за втора категория.

Ответникът по жалбата - директорът на ТП на НОИ-Перник,чрез процесуалния си представител юрисконсулт Борованска оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли.Претендира присъждането юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, като прецени изложеното в жалбата, доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ МП 20331/14.10.2009 г. жал боподател ката е поискала от ТП на ПОИ-Перник отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст,към което е приложила съответните изискуеми документи, удостоверяващи осигурителния й стаж и доход.С допълнителна молба вх.№ МП-20331#1/17.11.2009 г. жал боподател ката е представила Заповед № 7 от 08.09.2009 г.за прекратяване на трудовото правоотношение и осигуряването,считано от 12.10.2009 г. по смисъла на чл.94 КСО.

На 04.01.2010 г.длъжностното лице по пенсионното осигуряване изпраща до предприятието-осигурител на жалбоподателката „Кариери и вародобив" АД -гр.Земен писмо № МП - 20331#2 с искане за уточняване характера и условията на труд на жалбоподателката по представените удостоверения обр.УП-3 № 274/30.09.2008 г. и № 281/12.20.2009 г.

На 11.01.2010 г. предприятието изпраща писмо вх.№ МП-20331#3/13.01.2010 г., с което представя нов УП- 3 № 8 от 11.01.2010 г.В него осигурителят е отразил, че за времето от 29.05.2000-02.01.2003 г. жалбоподателката е заемала длъжността „общ работник в ТМСИ", а от 01.04.2003 до 12.10.2009 г. - „оператор ТМСИ" в „Кариери и вародобив"АД.В удостоверението се пояснява, че

трудът на жалбоподателката за периода 29.05.2000г. - 12.10.2009 г. следва да се счита за втора категория тъй като е работила в затворено помещение, в което са трошени и мелени нерудни изкопаеми и инертни материали.

С писмо вх.№ 45/18.01.2010 г.началникът на отдел адм.„Пенсии" изпраща сигнал до началника на отдел адм."КПК" при РУ „СО"-гр.Перник за извършване на проверка в предприятието-осигурител с оглед дали са налице изискванията на чл.2,т.16 от НКТП, а именно дали материалите,които есе преработват в затвореното помещение са силикозоопасни.

В отговор на подадения сигнал директорът на ТП на НОИ -Перник издава Заповед № У-51 от 05.02.2010 г., с която на основание чл.107 от КСО възлага извършването на проверка в „Кариери и вародобив" АД-гр.Земен.Проверката е извършена от главния финансов ревизор при РУ „СО"-Перник Лиляна Костова и приключва със съставянето на двустранно подписан констативен протокол № 39/10.03.2010 г.При проверката са представени следните документи:протокол за контрол на шум № 563-Ш/19.05.2008 г. на „Здраве-СТМ" ЕООД-Перник;карта за оценка на работното място № 17;Карта за оценка на работно място № 12;Карта за оценка на риска № 2;Карта за оценка на работно място № 3;Копие от трудов договор № 002/06.01.1995 г.;Копие от Заповед за прекратяване на трудово правоотношение от 03.09.1999 г.;Копия от трудов договор № 11 от 05.03.1999 г.;Заповед за прекратяване на трудово правоотношение от 02.01.2003 г.; Копие от трудов договор № 09 от 01.04.2003 г.;Копие от трудов договор № 15 от 29.05.2000 г.;Копие от Заповед № 07/08.02009 г. за прекратяване на трудово правоотношение;Длъжностна жа Копие от трудов договор № 09 от 01.04.2003 г.;характеристика на „Оператор обработка на материали"/ТМСИ/;Сертификат за контрол № 11399/19.05.2008 г. на Дцраве-СТМ"ЕООД-Перник.

С оглед резултатите от проверката длъжностното лице по пенсионно осигуряване е изпратило до „Кариери и вародобив" АД-гр.Земен писмо изх.№ МП-20331#1а от 19.03.2010 г. с искане осигурителят да издаде ново удостоверение образец УП-3 за категорията труд на жалбоподателката, тъй като не е удостоверено обработвания инертен материал да е силикозоопасен.Писмото е получено на 25.03.2010 г.като отговор не е получен.

На 10.05.2010 г.РУ „СО"-Перник издава Разпореждане № *****, с което на основание § 4,ал.1 от преходните и заключителни разпоредби на КСО отказва отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателката.

На 30.06.2010 г. жалбоподателката подава възражение вх.№ 1481, с което иска да бъде преразгледан въпроса за признаването на положения от нея труд за периода 29.05.2000 г.-12.10.2009 г. за втора категория.

С Решение № ***** от 22.07.2010 г.изпълняващия длъжността директор на ТП на НОИ-Перник отхвърля възражението на жалбоподателката.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество същата е неоснователна.

Основният и единствен правен спор е как следва да се категоризира положения от жалбоподателката труд за периода 29.05.2000 г.-12.10.2009г.

Съгласно § 4, ал. 1 от КСО „до 31 декември 2010 г. включително яйцата, които са работили 10 години при условията на първа категория труд или 15 години при условията на втора категория труд, могат да се пенсионират, ако отговарят на изискванията за сбор от осигурителен стаж и възраст по чл. 68, но не по-рано от 47 години за жените и 52 години за мъжете при първа категория труд и 52 години за жените и 57 години за мъжете при втора категория труд. "Следователно към момента на подаване на искането за отпускане на лична пенсия от жалбоподателката изискванията, на която трябва да отговаря за пенсиониране при втора категория труд са следните: да има навършени 52 години; сборът от осигурителния стаж и възраст да е 94 точки и да отговаря на условията по чл. 94, ал. 1 КСО.

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателката има осигурителен стаж за първа категория труд в размер на 8 години 2 месеца и 9 дни/г.е. не са налице изискуемите се 10 г. осигурителен стаж за първа категория труд.

По отношение на претендирания от жалбоподателката осигурителен стаж за втора категория труд за периода 29.05.2000 - 12.10.2009г. от доказателствата по делото се установява, че също не са налице предпоставките за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. За осигурителния стаж за този период меродавни са разпоредбите на чл. 2, т. 16 от Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране. Съгласно тази подзаконова разпоредба „ втора категория при пенсиониране е трудът на работници, заети в отделения и инсталации в затворени помещения, в които се извършват трошене и мелене на силикозоопасни рудни и нерудни изкопаеми и инертни материали". За наличието на силикозоопасни материали в помещението, в което е полагала труд жалбоподателката осигурителят не е представил никакви документи, въпреки че му е била предоставена тази възможност, дори органът по пенсионно осигуряване изрично е поискал такава документация. По искане на жалбоподателката съдът изслуша съдебна експертиза, която установява, че нивото на фоновата запрашеност в цех „Трошачно, миячно, сортировъчна инсталация" /ТСМИ/, в който е работила жалбоподателката, съответства с изискването на хигиенната норма за инхабилна фракция на праха и че съдържанието на свободния кристален силициев диоксид в инхабилната и респирабилна фракция е под 1%. Според експертизата и съгласно Наредба № 13/2003 г. на МТПС и МЗ силикозоопасността се определя от два показателя - първият е съдържанието на свободен кристален силициев диоксид в респирабилната фракция на праха - когато е над 2 %; и вторият показател е стойността на средносменна концентрация на респирабилен свободен кристален силициев диоксид - когато е над 0,07 т§/тЗ. И за двата показателя експертиза установява, че са по-ниски от минималните гранични стойности за силикозоопасност. Вярно е, че изследванията на експертизата са проведени няколко месеца след прекратяването на трудовото правоотношение на жалбоподателката, но при липсата на други доказателства, въпреки изричните указания на съда в тази насока, дадени на жалбоподателката, следва да се възприеме заключението на експертизата. Въз основа на гореизложеното съдът приема, че липсват данни за наличието на силикозоопасни материали в преработваните суровини в цех ТСМИ въз основа на които да се приеме, че полагания от жалбоподателката труд е втора категория. Не са налице изискванията на чл. 2, т. 16 от Наредбата за категоризиране на

труда при пенсиониране.поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Съгласно изискванията на чл.168,ал.1 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички посочени в чл.146 АПК основания.При направената проверка съдът установи че оспореното решение е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му от закона правомощия.Спазени са изискванията на Кодекса за социално осигуряване и Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране.Действията на административните органи и редът и последователността на тяхното извършване са съобразени с дадените от закона изисквания и срокове.Оспореното решение съдържа реквизитите, изискуеми съгласно чл.59,ал.2 АПК.С оглед на горното съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма,при спазване на административно производствените правила и при точно изпълнение на изискванията на материалния закон и неговите цели, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли

С оглед изхода на делото и претенцията за присъждане на разноски от ответника съдът счита, че същата следва да бъде уважена и да се присъдят направените разноски в размер на 150 лв.юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М.Г.М. ***, против Решение № ***** от 22.07.2010 г.на директора на ТП на НОИ- гр.Перник.

ОСЪЖДА М.Г.М. ***,да заплати на ТП на НОИ-Перник 150 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/