

РЕШЕНИЕ

№ 229

гр. Перник, 13.12. 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Перник, в публично заседание на втори декември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 415 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с §4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на **С. А. Ш. и В.**

А.Ш. *** срещу заповед №1578 от 26.07.2010 г. на Кмета на Община Перник, с която е възстановено правото на собственост на наследниците на **А. И. Ш.**, върху новообразуван имот с №8 в местността "Ш. ***" с площ 1430 кв. м при граници и съсед: север- имот №1; изток- имоти по КВС и ПИ 51 и 50; юг- имот №49; запад- имот №9 и №10. За останалата част от имота, в размер на 570 кв. м е постановено обезщетяване съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Не се излагат конкретни пороци на административния акт, а само общо недоволство от факта, че претендираната земеделска земя не е възстановена в цялост.

Ответникът - Кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата, като моли процесната заповед да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление на **С.А.Ш. *****, с искане да и бъде възстановено правото на собственост върху нива от 2000 дка в местността "Равнище"/местност "Ш. дол" при съсед С. Ш. и И. Ш..

Според посочената като основание за постановяване на процесната заповед разпоредба на §4, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ, възстановяването, съответно придобиването на правото на собственост върху новообразуваните имоти се извършва със заповед на кмета на общината, която се съобщава по реда на Гражданския процесуален кодекс (ГПК). В заповедта се описват местоположението, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. Към заповедта се прилага скица на имота.

Съгласно чл. 28а, ал.1 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ (ППЗСПЗЗ), посочената заповед на кмета се издава с точно индивидуализиране на имота, въз основа на влязъл в сила план на новообразуваните имоти (ПНИ) и документ за заплатена сума по влязла в сила оценка на земята или сградата. Според разпоредбата на чл. 28а, ал. 2 от ППЗСПЗЗ бившите собственици, чиито земи не могат да бъдат възстановени поради проведени мероприятия по смисъла на §1в от допълнителните разпоредби, имат право на обезщетение по реда на чл. 1 Об, ал. 1 от ЗСПЗЗ.

Задължителна предпоставка за развитието на производството по §4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ (издаване на заповед на кмета) е наличие на приключило производство по §4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. с чл. 286, ал. 8 от ППЗСПЗЗ (заповед на областния управител за одобряване на ПНИ), респективно влязъл в сила ПНИ, установяващ границите на имотите, правото на собственост върху които се придобива или възстановява по реда на §4к, ал. 7 и при условията на §4а, 4б, 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ, при признато право на собственост с решение на Общинска служба "Земеделие".

Следователно предмет на проверка в настоящото производство по отношение на нейната законосъобразност е оспорената заповед по §4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ, която финализира реституционната процедура на земеделския имот и съответствието и с влезлия в сила план на новообразуваните имоти. Самото право на възстановяване на собствеността върху земеделски земи на бившите собственици, се признава в поредица от административни производства, влезлите в сила актове по които са от своя страна предпоставка за изготвянето и образуването на плана на новообразуваните имоти и респективно издаване заповед на кмета за възстановяване правото на собственост.

С решение № 134 от 25.10.1994 г., Общинска служба "Земеделие"- гр. Перник е признато правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Ш. в съществуващи стари реални граници на въпросната нива от 2000 дка в местността "Ш. ***". Отказано е обаче възстановяване правото на собственост, поради осъществено мероприятие "вилна зона".

В конкретния случай, ПНИ на земеделски земи на с. Студена, за местностите "Ш. дол", "Арnaudски егрек", "Буките", "Опашиница", "Голо Б. Егреко - Виноще" и "Шумнатица", община Перник, област Перник, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, е одобрен със заповед №РД- 51 от 06.02.2009 г. на Областен управител на гр. Перник Иван Димитров, обнародвана в ДВ, бр. 21 от 20.03.2009 г. Тъй като заповедта на областния управител не е оспорена в законоустановения 14 дневен срок, ПНИ е влязъл в сила. Това е безспорно установено въз основа на представените по делото доказателства.

С оглед на данните по делото следва да се приеме, че след като е налице влязъл в сила ПНИ от 2009 г. имотът е изцяло индивидуализиран и отговаря на плана. Възраженията относно площта, застрояването и границите му е следвало да се направят в производството по съставяне на ПНИ по реда на §4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, чрез обжалване на заповедта на областния управител, каквото не е направено.

След като актът на областния управител не е бил оспорен в частта относно процесния имот, планът е влязъл в сила и кметът е длъжен да се съобрази с характеристиката на новообразувания имот. С влизане в сила на ПНИ за земеделските земи на с. Студена, в частност относно местността "Ш. дол" , процесният имот-обект на жалбата, е установен окончателно. В този смисъл възраженията относно неговата индивидуализация не могат да бъдат обсъждани в настоящото производство. Последващите действия по издаването на крайния акт от кмета имат производен характер и са в зависимост от влезлия в сила план.

Със заявление от 23.06.2010 г. до Кмета на Община Перник, С.Ш. е поискала да и бъде възстановено правото на собственост върху процесния имот, представляващ нива от 2000 дка. Вследствие това, на 26.07. 2010 г. е издадена Заповед № 1578, с която се възстановява правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Ш. върху новообразуван имот с №8 по ПНИ, в местността

"Ш. ***, с площ 1430 кв. м при описани граници и съседи. За останалата част от имота, в размер на 570 кв. м, е разпоредено обезщетяване на основание чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Заповедта е надлежно съобщена на заинтересованите лица (за което по делото е приложено известие за доставка).

Основната част от възраженията на жалбоподателя като се отнасят до площта на имота, по отношение невъзстановената част, за която е постановено и съответно обезщетяване. Не са посочени никакви конкретни пороци на издадената заповед, както гласи чл. 146, ал. 1 от АПК. Така формулирани исканията в жалбата са неотносими към настоящото производство и обжалваната заповед. Последните биха имали място в производство по обжалване на плана на новообразуваните имоти по §4к, ал. 6 от ПЗР ЗСПЗЗ, каквото жалбоподателят не е инициирал.

От изслушаната и приета по делото съдебнотехническа експертиза е видно, че частта от 570 кв. м, която не може да бъде възстановена и която следва да бъде обезщетена, е част от новообразуван имот №51 съгласно ПНИ, с площ от 600 кв.м и се владее на валидно правно основание, а именно нотариален акт за собственост №2285 от 21.07.1994 г. на името на Сашко Станков Петров.

При проверка законосъобразността на оспорения административен акт на основанията по реда на чл. 168, ал. 1 АПК и чл. 146 АПК съда констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия по §4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и в изискуемата от закона форма. Същата не противоречи на материалния закон, съответства на целта на закона, като по отношение издаването и не е установено наличие на съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

В този смисъл издаденият административен акт е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на спора, основателна е претенцията на ответната страна на основание чл. 143, ал.4 от АПК за присъждане на разноски, относно наличното процесуално представителство в размер на 150 лв. съобразно чл.36, ал.2 от ЗАдв. и чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК,
Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.А.Ш. и В.А.Ш.,*** срещу заповед №1578 от 26.07.2010 г. на Кмета на Община Перник.

ОСЪЖДА С.А.Ш. и В.А.Ш.,*** да заплатят на Кмета на Община Перник сумата от 150 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ чрез Административен съд- Перник, в 14- дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/