

ДОПЪЛНИТЕЛНО

Р Е Ш Е Н И Е

гр.Перник, 20 декември 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети декември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 429/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Постъпила е молба от д-ри: А.П.; В.П.; Ж.И.; И.П.и Е.М., чрез пълномощник - адв. С. за допълване влязлото в сила съдебно решение, постановено по делото в частта за присъждане на деловодни разноски, без да се уточняват по размер.

Ответникът по молбата - Директора на ТП на НОИ - гр. Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността на молбата, като взема становище, че същата следва да се отхвърли.

Съдът като се запозна с доводите на страните, прие следното.

Молбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Молителите претендират присъждане на деловодни разноски, направени, според тях при разглеждане на жалбите им срещу решение на Директора на ТП на НОИ Перник. В тяхна полза е произнесено позитивно решение, като съдът е описал в обстоятелствената част искането за присъждане на разноски, отразено в жалбата на всеки от тях.

Разгледана по същество молбата е частично основателна и следва да се уважи, до размера на доказано направените разходи.

Всеки от молителите е обжалвал решение № КПК 6/19.VII.2010 г. на Директора на ТП на НОИ, с което на жалбоподателя се засягат правни интереси. Съдебното производство е приключило в едно съдебно заседание, като жалбоподателите не са взели лично участие при разглеждане на делото, нито са представлявани от адвокат.

Безспорно е, че към всяка от присъединените жалби има приложен платежен документ за сумата от ю лева - проста държавна такса, дължима на основание чл. 26 от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. В тази част, съдът намира молбата за основателна и следва да се произнесе с решение за тези разноски в полза на жалбоподателите - молителите.

При разглеждане на молбата им за допълване на решението по реда на чл. губ, ал. 2 от АПК, молителите се представляват от адвокат, който в това производство представя договор за правна помощ, написан на бланка, не съответстваща на приетия от Висш адвокатски съвет образец - договорът за правна помощ и пълномощното към него следва да са написани на бланка от

кочан - 3 екземпляра, със съответния сериен номер, върху химизирана хартия, които по същество са фактури за отчетност - както на направени разноси, така и на задължения към фискални институции.

Редакцията на договора за правна помощ - р. II, е за процесуално представителство, както пред административния орган, така и пред съда, по обединеното от отделните жалби съдебно производство. Няма доказателства кой от жалбоподателите какви действителни разноси е направил, което дава основание, съдебният състав да приеме, че отразената в бланката на договор за правна помощ сума от 55° лева е недоказана. При разглеждането на жалбите пред съда няма данни да са извършвани разноси за адвокат, а такива се индицират в настоящото производство. Липсата на доказателства за действително направените от всеки жалбоподател разноси, извън тези по заплащане на дължима държавна такса, както и списък на такива разноси налага отхвърляне на молбата в частта за присъждане на разноси за платено адвокатско възнаграждение.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСЪЖДА ТП на НОИ гр. Перник да заплати на:

д-р А.Г.П. - ***сумата 10 лева, деловодни разноси;
д-р В.Д.П. - ***сумата ю лева, деловодни разноси;
д-р Ж.Д.И. - ***сумата 10 лева, деловодни разноси;
д-р И.В.М. - ***сумата 10 лева, деловодни разноси
и д-р Е.С.М., ***, офис 12 сумата ю лева, деловодни разноси.

ОТХВРЛЯ молбата в останалата част, като недоказана.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/