

РЕШЕНИЕ № 230

гр.Перник, 16.12.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на шести декември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

При участието на секретар: Т.М.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 443 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза "ЖИВА ПРИРОДА" със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул."*****" № 5, ЕИК:***** чрез председателя на Управителния съвет на сдружението Я.А.Г., против Решение № ПЕ-11-ОС/2010 по оценка за съгласуване на инвестиционно предложение „Изграждане на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина" с местоположение имот № 015082, ЕКАТТЕ 04796, в землището на с.Богослов,община Кюстендил,издадено от Директора на РИОСВ-Перник.

В жалбата се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения при издаването на оспореното решение поради неспазването на изискванията на чл. 25,ал.1 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии.

Ответникът по жалбата - директорът на РИОСВ-Перник,чрез процесуалния си представител юрисконсулт Генчева оспорва жалбата като неоснователна и недопустима и моли съда да я отхвърли.Претендира присъждането юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Каликратис" ООД чрез процесуалния си представител адв.Д. изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата.

Административен съд - Перник, като прецени изложеното в жалбата, доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 20.10.2009 г. управителят на „*****" ООД е информирал директора на РИОСВ-Перник за своите инвестиционни намерения и е направил искане за издаване на преценка за необходимостта от екологична оценка на ПУП-ПРЗ за промяна предназначението на ПИ № 015082,м."Памука" в с.Богослов,община Кюстендил за изграждането на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина /радиация/.

На 19.11.2009 г. директорът на РИОСВ-Перник на основание чл.31,ал.10 от Закона за биологичното разнообразие и чл.20,ал.1 и 3 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии издава Решение № ПЕ-101-ОС за извършване на оценка за степента на въздействие на инвестиционното предложение върху защитената зона за опазване на дивите птици „Осогово“ и защитената зона за опазване на природните местообитания, дивата флора и фауна „Осоговска планина“.

На 23.12.2009 г. „*****“ ООД представя за становище в РИОСВ-Перник „Доклад за оценка на съвместимост на инвестиционен проект 'Изграждане на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина' след промяната на предназначението на имот № 01582 в землището на с.Богослов,община Кюстендил“.

На 06.01.2010 г. директорът на РИОСВ-Перник уведомява инвеститора, че представеният доклад за оценка на съвместимостта не отговаря на изискванията на чл.23,ал.2 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии и тези в Решение № ПЕ-101-ОС/2009 на РИОСВ-Перник като дава указания в кои насоки да се преработи или допълни доклада.

На 21.01.2010 г. търговското дружество внася в РИОСВ-Перник преработен вариант на доклада за оценка на съвместимостта на инвестиционното предложение.

На 25.02.2010 г. директорът на РИОСВ-Перник уведомява управителя на „*****“ ООД, че и преработеният доклад на отговаря напълно на законовите изисквания и че не са изпълнени всички указания,дадени с предишното уведомление от 06.01.2010 г.

На 12.04.2010 г. „*****“ ООД внася в РИОСВ-Перник нов доклад за оценка на съвместимостта.

На 26.04.2010 г. директорът на РИОСВ-Перник уведомява инвеститора, че на основание чл.24,ал.5,т.2 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии дава положителна оценка /с пропуски/ на доклада за оценка на съвместимостта на инвестиционното предложение и съгласно изискванията на чл.24,ал.7 и чл.25 от същата наредба ще предприеме действия по провеждане на консултации с обществеността.В изпълнение на това решение в интернет страницата на РИОСВ-Перник на 28.04.2010 г. е публикувано съобщение за доклада и е даден едномесечен срок за писмени становища по него.

На 21.06.2010 г. след провеждането на консултации с обществеността директорът на РИОСВ-Перник уведомява инвеститора, че докладът за съвместимост следва да бъде допълнен в четири конкретни насоки.

На 02.07.2010 г. управителят на търговското дружество в изпълнение на дадените му указания представя в РИОСВ-Перник допълнения и допълнителни проучвания към доклада за съвместимост.

На 28.07.2010 г. директорът на РИОСВ-Перник издава Решение № ПЕ-11-ОС, с което на основание чл.31,ал.12,т.1,във вр.т.11 от Закона за биологичното

разнообразие съгласува инвестиционното предложение „Изграждане на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина". На 30.07.2010 г. съобщение за издаденото решение е обявено на интернет страницата на РИОСВ-Перник. На 16.08.2010 г. същото съобщение е публикувано и на интернет страницата на Министерството на околната среда и водите.

Въз основа на гореизложената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и е процесуално допустима. Неоснователно е възражението на ответника и заинтересованата страна за липсата на активна легитимация на жалбоподателя. Предметът на дейност, както и целите на дружеството-жалбоподател, посочени в представеното удостоверение за актуално състояние - проучване, опазване и възстановяване на биологичното разнообразие на територията на Република България, обосновава наличието на правен интерес от обжалването на решението на директора на РИОСВ-Перник. Неоснователно е и възражението за недопустимост на жалбата поради просрочие. При направената служебна справка от съда в интернет страницата на Министерството на околната среда и водите се установява, че съобщението за издаването на оспореното решение е публикувано на 16.08.2010 г., а жалбата е изпратена по пощата на 30.08.2010 г., видно от печата на пощенската станция на плика. От това следва, че 14-дневният срок за обжалване е спазен.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят поддържа едно единствено оплакване за незаконосъобразност на оспореното решение - неспазването на изискването на чл.25, ал.1 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии. Според жалбоподателя административният орган не е публикувал на интернет страницата си доклада по чл.23, ал.2 от посочената по-горе наредба. Това твърдение е неоснователно. От събраните по делото доказателства се установява, че информация за този доклад е оповестена на интернет страницата на РИОСВ-Перник на 02.12.2009 г. поради което не е налице твърдяното от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл.25, ал.1 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии.

Съобразно изискванията на чл.168, ал.1 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички посочени в чл.146 АПК основания. При направената проверка съдът установи че оспореното решение е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му от закона правомощия. Спазени са всички изисквания на Закона за биологичното разнообразие и издадената на основание чл.31 а, ал.1 от същия закон Наредба за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии. Действията на административния орган и редът и последователността на тяхното извършване са съобразени с дадените от закона изисквания и срокове. Оспореното решение съдържа реквизитите, изискуеми съгласно чл.59, ал.2

АПК и чл.28,ал.2 от Наредба за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии.С оглед на горното съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма.при спазване на административно производствените правила и при точно изпълнение на изискванията на материалния закон и неговите цели, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на ответника съдът намира, че такива искането следва да се уважи, като на ответника се присъдят направените разноски в размер на 150 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза "ЖИВА ПРИРОДА"гр. Пловдив против Решение № ПЕ-11-ОС/2010 по оценка за съгласуване на инвестиционно предложение „Изграждане на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина" с местоположение имот № 015082, ЕКАТТЕ *****, в землището на с.Богослов,община Кюстендил,издадено от Директора на РИОСВ-Перник.

ОСЪЖДА Сдружение с нестопанска цел в обществена полза "ЖИВА ПРИРОДА"със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул."11-ти август" № 5, ЕИК:***** представлявано от председателя на Управителния съвет на сдружението Я.А.Г. да заплати на РИОСВ-Перник - гр.Перник, ул."*****" № 15,ет.1 150 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/