

Р Е Ш Е Н И Е

Гр. Перник, 03.12.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на четвърти ноември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 471 по описа за 2010 година на Административен съд -Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.118 от КСО във вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на **Многопрофилна болница за активно лечение "Рахила Ангелова"**, с адрес: гр. Перник, ул."Брезник", №2, против решение № *****/10.09.2010 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане № *****/10.05.2010 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

В атакуваното решение е посочено, че за неправилно изплатените суми от пенсия на Людмила Русева следва да се възстановят от осигурителя. Осигурител на лицето е МБАЛ "Рахила Ангелова". Сумите подлежат на възстановяване по реда на чл.110, ал.1, т.1 от КСО във връзка с нанесена щета на бюджета на ДОО.

В жалбата подробно и аргументирано се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно иска се неговата отмяна.

Ответникът по жалбата - ТП на НОИ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, намира същата за неоснователна. Поддържа твърдение, че при постановяване на решението административният орган е действал правилно и законосъобразно, като е спазил процесуалните правила и не е допуснал нарушение на материалния закон.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. **Административен съд - Перник**, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок от лице, което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол - решение на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна по следните съображения: С разпореждане №*****/10.05.2010 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е разпоредено изменение на отпуснатата с разпореждане № *****/15.04.2003 г. пенсия за инвалидност поради общо заболяване Людмила Русева Паскалева. Основание за извършената корекция е констатирано неправилно зачитане на осигурителен стаж.

При първоначалното определяне на пенсията е зачетен осигурителен стаж общо 29 години, 02 месеца и 13 дни, вместо 27 години, 03 месеца и 25 дни. На основание чл.99, ал.1, т.6 от КСО пенсията на Людмила Русева Паскалева е изменена, като в т.6 на разпореждане № *****/10.05.2010 г. е записано, че надвзетата сума от пенсия следва да се събере от осигурител МБАЛ "Рахила Ангелова" на основание чл.НО, ал.1, т.1 от КСО.

Така постановеното разпореждане е обжалвано пред Ръководителя на ТП на НОИ-Перник, от осигурителя МБАЛ "Рахила Ангелова", който го е потвърдил с решение № *****/10.09.2010 г. Изложените мотиви от по горестоящия административен орган са подробни и разглеждат спора по същество.

Предмет на обжалване в настоящето производство е това решение на Ръководителя на ТП на ПОИ гр.Перник, постановено по реда и при условията на чл.117 от КСО. Актът е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия на по горе стоящ административно контролен орган. По силата на чл.117, ал.1 от КСО при произнасянето на по горестоящия административен орган, доколкото в КСО не се съдържат специални правила се прилагат нормите на АПК.

Задължение на по горестоящия административен орган е при постъпила пред него за разглеждане редовна жалба, да прецени на първо място нейната допустимост чл.88 от АПК. При тази преценка следва да се установи наличие на правен интерес у жалбоподателя. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за образуване на административно производство, не само при издаване на административни актове, но и при осъществяване на административен контрол върху него. Липсата на правен интерес е основание за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на образуваното по повод на такава жалба производство.

При произнасянето си по жалбата на МБАЛ "Р.Ангелова", Ръководителят на ТП на ПОИ - Перник не е осъществил такава проверка и се е произнесъл по недопустимо оспорване. Вярно е, че в разпореждането е вписано, че надвзетите суми следва да се съберат от осигурителя и това е МБАЛ "Р.Ангелова". Но този текст не е основание административният орган да пристъпи към директно събиране на вземането. В разпореждането е посочено, че това може да стане на основание чл.НО, ал.1, т. 1 от КСО. С чл. 110, ал. 1 - 4 от КСО е уредено специално административно производство за установяване и събиране на вземанията на ПОИ, произхождащи от причинените щети на държавното обществено осигуряване и то не е част от пенсионното производство развил се по повод неправилно зачетения осигурителен стаж на Людмила Русева.

По настоящето дело не е установено проведено контролно-ревизионно производство по реда на чл. 110 от КСО, за да бъде ангажирана отговорността на жалбоподателя. С разпореждане № *****/10.05.2010 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване се засягат само правата и интересите на Людмила Русева Паскалева и тя е тази, която има правен интерес да го обжалва в законовия срок.

За МБАЛ "Р.Ангелова" задължение за възстановяване на суми и съответно правен интерес от обжалването може да възникне едва когато отговорността на дружеството бъде установена по реда на чл.110, ал.1, т. 1 от КСО. В това производство дружеството разполага със възможност да се защити по надлежния ред, като излага твърдения и събира доказателства относно възможността да бъде ангажирана отговорността му.

От изложеното до тук, решаващият състав намира, че при осъществяване на контрола по реда на чл.117, ал.1, б."а" от КСО административният орган се е произнесъл по недопустима жалба, което води до незаконосъобразност на постановеното решение. Атакуваното решение ще следва да бъде отменено макар и не на основанията посочени в жалбата на МБАЛ "Р.Ангелова". Изложените в нея твърдения биха били относими и

подлежат на преценка в производството по реда на чл.ПО, ал.1,т. 1 от КСО, както пред административния орган, така и пред съда.

По изложените съображения, съдът счита, че оспореният административен акт, както постановен при произнасяне по недопустима жалба следва да се отмени, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящото решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № *****/10.09.2010 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е отхвърлена жалбата на МБАЛ "Рахила Ангелова", представлявана от д-р В.М.Ц. - Изпълнителен директор, срещу разпореждане № *****/10.05.2010 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

ВРЪЩА преписката на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник за произнасяне по жалба вх.№1793/10.08.2010 г. на МБАЛ "Рахила Ангелова" представлявана от д-р В.М.Ц. - Изпълнителен директор срещу разпореждане № *****/10.05.2010 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/