

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 228
гр. Перник, 03.12.2010г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на трети декември през две хиляди и десета година в състав:

ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.Маринкова, като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 479 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба, подадена от политическа партия "Национално движение за стабилност и възход", със седалище ***, против Заповед № РД-379/08.09.2010г. издадена от Областен управител на област. Перник. Със заповедта областния управител на основание чл. 24 от Закона за държавната собственост, чл. 239 от Закона за задълженията и договорите и раздел VI, чл. 17, ал. 5 от Договор за отдаване под наем на недвижим имот-частна държавна собственост е прекратил действието на договор от 09.05.2006г. за отдаване под наем, считано от 01.09.2010г.. Със заповедта е наредено дължимите суми по договора да бъдат преведени на областна администрация Перник, като не е посочен размера на сумите.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на акта, свеждащи се до опорочена административна процедура при издаването му. Иска се отмяна на Заповед № РД-379/08.09.2010г. издадена от Областен управител на област Перник.

Ответникът по жалбата Областен управител на Област Перник, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Иванова, оспорва жалба и моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен съд Перник, след като прецени данните по делото, намира, че следва да се отмени протоколно определение от 01.12.2010г. , с което е даден ход на делото по същество, а образуваното съдебно производство да се прекрати като недопустимо, поради следните съображения:

Производството пред Административния съд Перник е образувано по жалба, подадена от жалбоподателя против Заповед № РД-379/08 . 09 . 2010г. издадена от Областен управител на област Перник. Със заповедта областния управител е прекратил едностранно Договор от 09.05.2006г. за отдаване под наем на недвижим имот-частна държавна собственост, сключен между него и жалбоподателя, считано от 01. 09.2010г. . Със заповедта имаща характер на уведомително писмо е сведено до знанието на жалбоподателя, че същият следва да изплати дължимите до 31.08.2010г. суми по договора по посочена банкова сметка.

***, че при неизпълнение ;ие се пристъпи към събиране на сумите по съдебен ред и ще се пристъпи към принудително изземване на имота.

С оглед на така описаната фактическа обстановка, настоящия състав приема, че подадената жалба е проиесуално недопустима, тъй като обжалваната заповед няма белезите на индивидуален административен акт. Същата е гражданско волеизявление на страна по договорно правоотношение, с което е прекратен договор на основание чл. 87, ал. 1 от ЗЗД, поради, което не подлежи на оспорване по административен ред. Процедурата по отдаване под наем на недвижими имоти за нуждите на политически партии може да приемем, че представлява сложен фактически състав, състоящ се от административна и гражданска фаза, като всяка една от тях има самостоятелен характер. В административната фаза при спазване на законово разписаната процедура в чл. 31 и 32 от Закона за политическите партии, чл. 20 от Закона за държавната собственост и чл. 17; 19; 20 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, като законово задължение на административния орган е да предостави под наем за нуждите на дадена политическа партия помещение за осъществяване на нейната дейност, в случай, че същата отговаря на определени условия посочени в нормите на изброените закони. Актът, с който се уважава или отказва искането за предоставяне на помещение съдържа властнически волеизявления, които макар и насочени към пораждаване на гражданско-правни последици, имат качеството на административни актове и се регулират от нормите на административното право. С това приключва административната фаза. Със договора от 09.05.2010г. е предоставено помещение-част от държавен недвижим имот, намиращ се в гр. Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 1, с обща площ от 181.91кв,м. за нуждите на политическата партия. От момента на сключване на договора за наем, какъвто в случая е сключен между страните, процедурата преминава в гражданската си фаза, която се регулира от нормите на гражданското право. При извършване на действията във връзка с изпълнението, респективно прекратяването на сключен вече договор страните действат като субекти на гражданското право. Поради това извършените от тях правни действия в тази връзка не са елементи от административно-правни отношения и не попадат в обхвата на регулиране от норми на АПК. С оглед на това, оспорената заповед, представлява уведомление за прекратяване на вече сключен договор, намиращо правното си основание в чл. 228 и сл.от ЗЗД.

Оспорваната заповед не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Областния управител действа, като страна по сключен договор, в който правните субекти са равнопоставени, а не като орган на изпълнителна власт с властнически правомощия, като на основание сключения договор и ЗЗД е прекратил същия, поради неизпълнението му. Спорове относно изпълнение, неизпълнение, изменение, прекратяване и разваляне на договора могат да бъдат решени само по общия исков ред. В случая става дума за гражданскоправно волеизявление по Закона за задълженията и договорите, което не

обективира з ла етническо волеизявление на слдминистративен орган и съответно заповедта няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Съгласно чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административния съд са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на индивидуални административни актове. Абсолютна положителна предпоставка за съдебно-административно оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. Заповедта, предмет на настоящето производство макар формално да носи бележите на административен акт не съдържа властническо волеизявление, с което се създават права или задължения или се засягат права и законни интереси на жалбоподателя, т. е. не представлява индивидуален административен акт по . смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, а има уведомителен характер.

С оглед на, изложеното съдът намира, че хода на делото следва да бъде отменен, а жалбата на оскозание чл. 159, т. 1 от АПК да се остави без разглеждане по изложените по-горе съображения.

Водим от изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Отменя протоколно.определение от 01.12.2010г., с което е даден ход на делото по същество и вместо него

Оставя без разглеждане жалба, подадена от политическа партия "Национално движение за стабилност и възход", със седалище *** против Заповед № РД-379/08.09.2010г. издадена от Областен управител на област Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: /П/