

Р Е Ш Е Н И Е

№ 227

гр.Перник, 03.12.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на първи декември през две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 480/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "Д-р Д. *****"ООД, представлявано от управителя П.Я.Д., със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, кв. "Твърди ливади" бл. **, ап. 1, вх. "А" против "писмена покана" с изх. № 29-07-586 от 29.07.2010г. на директор на РЗОК-Перник. С оспорваната писмена покана жалбоподателят е уведомен, че следва да възстанови изплатени финансови средства за високо специализирани медицински дейности, назначени извън разрешените надвишавания и задължението за компенсиране за третото и четвъртото тримесечие на 2009г., в размер на 643.50лв.. Твърди, че са допуснати съществени процедурни нарушения от страна на административния орган без да е спазена нормативно установената административна процедура в НРД за 2006г. и в ЗЗО. '

Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуалния представител, като се иска отмяна на "писмена покана" с изх. № 29-07-586 от 29.07.2010г. на директор на РЗОК-Перник и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата-Директорът на РЗОК-Перник, чрез своя процесуален представител навежда доводи за неоснователност на жалбата и прави искане за отхвърляне на същата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, засегната от административния акт, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Между жалбоподателят в настоящето производство и Национална здравноосигурителна каса, гр. София, представлявана от Директора на Районна здравноосигурителна каса е сключен Договор № 140213/27.02.2009г. за оказване на специализирана извънболнична помощ. Към договора са съставени Протокол № 6/15.09.2009г. и протокол № 8/04.12.2009г. за определяне на регулативни стандарти на изпълнител на специализирана извънболнична медицинска помощ за трето и четвърто тримесечие на 2009г.. Съгласно чл. 36, ал. 3 от индивидуалния договор, жалбоподателят е задължен да възстанови на РЗОК заплатените средства за медико диагностични изследване и специализирани медицински дейности, назначени от него извън разрешените надвишавания и задължението за компенсирание:.

Със заповед № РД-09-156 от 04.06.2010г. Директорът на РЗОК е определил двама инспектори "Финансов контрол" към отдел ДОКИИМПА в РЗОК-Перник да извършат финансова проверка на "Д-р Д.-ГПСМП"ООД за периода от 04 . 06 . 2010г .' до 11.06.2010г.. Задачата на проверката е осъществяване на контрол по изпълнението на възложените регулативни стандарти за 111-то и 1У-то тримесечие на 2009г..

В изпълнение на заповедта длъжностните лица при РЗОК--Перник са съставили констативен протокол от 07.06.2010г. и протокол за неоснователно получени суми № 31 от 11.06.2010г.. Протоколите са връчени лично на жалбоподателя на 14.06.2010г., като същия е депозирал възражение № 29-07-505 от 18.06.2010г. срещу констатациите в протоколите.

С писмена покана К* 29-07-586 от 29.07.2010г. на Директора на РЗОК-Перник жалбоподателят е поканен да възстанови сума в размер на 643.50лв., произтичаща от превишаване на определени регулативни стандарти за Медицински направления за високоспециализирани медицински дейности, назначени извън разрешените надвишавания и задължението им за компенсирание.

Така описаните по-горе документи съставляват административната преписка и същите са приети като доказателство по делото.

При така описаната фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Страните не спорят по определените регулативни стандарти оформени в протоколи № 6/15.09.2009г. и 8/04.12.2009г. за определяне на регулативни стандарти на изпълнител на специализирана извънболнична медицинска помощ за трето и четвърто тримесечие на 2009г.. Тези протоколи са двустранно подписани от страните по индивидуалния договор и са приложение към договора. Не спорят и по определената сума за възстановяване посочена в писмената покана. Правният спор между страните е спазена ли е административната процедура по издаване на оспорвания акт.

Възстановяване н г! суми получени без правно основание е регламентирано в чл. 234, ал. 2 и чл. 235, ал. 2 от Националния рамков договор, сключен между Националната здравно

осигурителна каса и Български лекарски съюз и Съюза на стоматолозите в България /НРД, 2006г./. Съгласно чл. 233, ал. 1 от НРД, 2006г. когато изпълнителят на медицинска помощ е получил от НЗОК суми без правно основание и това е установено при проверка от контролните органи на РЗОК, изпълнителят е длъжен да върне сумите. Събирането на сумите се извършва с акт на Директора на РЗОК наречен писмена покана, съгласно чл. 234, ал. 2 от НРД, 2006г.. След изтичане на 14 дневен срок за доброволно плащане, писмената покана подлежи на изпълнение. В чл. 234, ал. 4 от НРД, 2006г. е посочен реда, а именно чрез удържане на надвзетите суми от следваното плащане по договора.

В конкретния случай е неприложима разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от НРД, 2006г., тъй като тя регламентира случаите при които са получени суми в резултат на извършено нарушение по НРД. Доказателства за нарушение на НРД, 2006г. в административната преписка не се съдържат, поради което доводите на жалбоподателя се възприемат като защитна теза.

От събраните по делото доказателства се установява, че развитото се административно производство е протекло по реда на раздел X, Контрол, експертиза и спорове от Закона за здравното осигуряване. Обнародван в ДВ, бр. 102 от 22.12.2009 г. и влязъл в сила от 1.01.2010 г. е Национален рамков договор за 2010г.. В него липсва правна регламентация и правила за прилагане на санкции за допуснати наруш-зния, нито правила за възстановяване на неоснователно получени суми, като тези хипотези са уредени в нормите на Закона за здравното осигуряване. По склата на пар. 10 от НРД, 20Юг. в случаите на констатирани нарушения, извършени до 31.XII.2009 г. през периода на действие на предходния индивидуален договор с изпълнител на медицинска помощ, глоби и имуществени санкции се налагат по реда на ЗЗО.

С оглед изложеното съдът намира, че непосредственият контрол по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ се осъществява чрез проверки, извършвани от длъжностни лица от РЗОК – финансови инспектори въз основа на заповед на директора на РЗОК. В случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по закона за здравното осигуряване и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Съставен е протокол за неоснователно получени суми и жалбоподателят в 7-дневен срок от връчване на протокола е депозирал възражения. С това се осигурява пълноценно участие на проверяваното лице в административното производство.

При проверката на законосъобразността на поканата за доброволно изпълнение, настоящия състав не установи нарушения на описаната административна процедура в ЗЗО, задължителна за административния орган. Писмената покана е издадена при спазване на материалния закон и при спазване на административно производствените правила на ЗЗО. Със заповед

на компетентния административен орган е назначена проверка по реда на чл. 72, ал. 2 от 330, съставен е констативен протокол за резултатите от нея и е изготвен протокол за неоснователно получени суми, съгласно чл. 76а, ал. 4 от 330, всички те връчени по съответния ред на заинтересованото лице. В развилото се съдебно производство не се констатираха нарушения на административно производствените правила или фактически обстоятелства, които да наведат съда на извод различен от този на административния орган.,

По отношение размера на сумата, която подлежи на възстановяване, по делото е допусната и изслушана съдебно-икономическа експертиза, която потвърждава констатациите на административния орган. Същата не е оспорена от страните, и е възприета от съда като компетентно дадена.

По отношение на твърденията на жалбоподателя за противоречие на писмената покана с разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от 330 въвеждаща принцип забраната за администриране на медицинската помощ следва да бъде отбелязано, че въпросът за правната допустимост на регулативните стандарти е разрешен с решение № 2 от 22.02.2007 г. по конституционно дело № 12 от 2006 г. на Конституционния съд на Република България. Решението е задължително за всички държавни органи, юридически лица и граждани. Прието е, че правата по чл. 4, чл. 5, т. 5 и 10 от 330 са от категорията универсални социални права, което по необходимост налага държавна намеса. Медицинската помощ, до която осигурените лица имат право на свободен достъп при условията на равнопоставеност, не е неограничена и се определя от държавата по вид, обхват и обем със Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за съответната година. По отношение твърденията, че жалбоподателят е единствен на територията на гр. Перник, който предоставя високоспециализирана дейност по определяне на риска от на дисплазия на тазобедрени стави на деца под една година не го освобождава от задължението да спазва действащата нормативна уредба в областта на здравеопазването.

По така изложените събражения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни и не могат да доведат до отмяна на писмена покана № 29-07-586 от 29.07.2010г. издадена от Директора на РЗОК-Перник.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноси от ответника по жалбата, а именно 100лева депозит за изготвяне на съдебно счетоводна експертиза и 150лева юрисконсулстко възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И :

Отхвърля оспорването по жалба от д-р П.Я.Д., управител на "Д-р *****"ООД, със седалище и адрес на

управление на 'дейността гр. Перник, кв. "Твърди ливади" бл. **, ап. 1, зх . "А" срещу писмена покана № 29-07-586 от 29.07.2010г. издадена от Директора на ?ЗОК-Перник.

Осъжда д-р П.Я.Д., управител на "Д-р Д.-
*****"ООД, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, кв. "Твърди ливади" бл. **, а п. 1, вх. "А" да заплати на РЗОК-Перник сумата от 250лева направени разноси в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/