

## РЕШЕНИЕ № 215

гр.Перник, 10 .12.2010г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на петнадесети ноември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

При участието на секретар: Т.М. Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 482 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на ТПК"СТРУМОНА", със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* против Решение № КПК-11 от 20.09.2010 г. на Ръководителя на ТП на НОИ - Перник. С оспореното решение е отхвърлена подадената от жалбоподателя по административен ред жалба против Разпореждане № 442/10.08.2010 г. на Ръководител по контрола по разходите на ДОО при РУ „Социално осигуряване” - гр.Перник, издадено въз основа на ревизионен акт за начет, вх.№ 68 от 27.07.2010г., с което ТПК"\*\*\*\*\*"-Перник , ЕИК \*\*\*\*\* , е задължена да възстанови по разходите на ДОО неправилно изтеглени суми за осигурителни плащания с общ размер 2808.72/ 2400лв.- главница и лихва -408.72 лв./.

Жалбоподателят претендира отмяна на оспореното решение като постановено при неправилно приложение на относимите материалноправни разпоредби на КСО. Не се прави искане за присъждане на разноски .

Ответникът по жалбата - ръководителят на ТП на НОИ - Перник чрез процесуалния си представител юрисконсулт Борованска оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира присъждането юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, като прецени изложеното в жалбата, доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № V-257 от 16.07.2010г., на основание чл. 107 от КСО е наредено да се извърши частична финансова ревизия по разходите на Държавното обществено осигуряване на осигурителя "ТПК"Струмона"-Перник за периода от 01.04.2009г. до 31.01.2010г. Проверката е приключила с ревизионен акт за начет , вх. № 68/27.07.2010г. ,съдържащ общ начет на осигурителя в размер на 2 400 лева. Този начет произтича от установено от ревизиращия орган

неправилно изплащане на парично обезщетение за отглеждане на детето Р. Р. П. ,родена на \*\*\*г, на основание чл.53 от КСО на неговата баба Е. Г. К. за периода от м. 04.2009г. до м.01. 2010г. и съставлява главницата по акта за начет, в резултат на неправилно разрешен платен отпуск за отглеждане на детето от страна на осигурителя "ТПК"Струмона"-гр. Перник. Съгласно анализа на извършената ревизия , в нарушение на чл.4 от КСО, жалбоподателят е разрешил ползване на отпуск по чл. 164 ал.3 от Кодекса на труда, на Елка Ковачка, считано от 01.04.2009г. , изплатени са и суми в общ размер 2 400 лева, без да е налице към тази дата валидно трудово правоотношение на майката на детето В. Е. Г., прехвърлила правата си по чл.164 ал.1 от КТ.

Против ревизионния акт е подадено възражение № 1715 от 30.07.2012г. от кооперацията жалбоподател, в което се оспорват направените от него констатации и се претендира, че след представяне на документите в РУСО" Перник през месец май 2009г. длъжностните лица е следвало да извършат своевременно служебна проверка в Регистъра на трудовите договори и регистъра "Парични обезщетения и помощи от ДОО" и да установят факта, че на датата 01.04.2009г. майката на детето, която прехвърля правата си няма качеството на осигурено лице. След подаване на възражението е изготвено мотивирано заключение от финансовия ревизор, с което е потвърден изцяло начета по ревизионния акт. По така даденото заключение ,с разпореждане № 442 от 10.08.2010г., на основание чл.110 ал.3 от КСО е наредено събиране на сумата по ревизионния акт за начет, вх. № 68/27.07.2010г.,в размер на 2 808.72 лв. общ начет-главница и лихва върху нея.Разпореждането на ръководителя на контрола по разходите на ДОО е обжалвано пред ръководителя на ТП на НОИ Перник, като се излагат доводи за липса на нарушение от страна на осигурителя ТПК". С обжалваното пред съда решение ръководителя на ТП на НОИ Перник е приел ,че не са налице основания за отмяна на обжалваното разпореждане ,тъй като е установено от цитирания в него ревизионен акт неправомерно изплащане. Приел е за безспорно установен факта, че майката В. Е. Г. , е с прекратен трудов договор на 01.04.2010г. и не притежава качеството на осигурено лице , в резултат на което е отпаднала възможността да ползва допълнителен отпуск по чл.164 ал.1 от КТ както и да дава съгласие този отпуск да се ползва от друго лице от посочените в ал.3 на същата разпоредба. Прието е, че вместо да откаже ползването на допълнителния отпуск за отглеждане на дете до 2 години на бабата Елка Георгиева Ковачка, осигурителя ТПК "\*\*\*\*\*" незаконно е издал на основание чл.164 ал.1 т.3 от КТ Заповед № 85 от 2009г./без дата/, с която е разрешил ползването на отпуска, от което са нанесени щети на бюджета на ДОО.По делото е представена пълната преписка въз основа на която са постановени оспореното пред съда решение и потвърденото от него разпореждане.

При преценка на доказателствата по делото ,съдът намира жалбата за процесуално допустима ,като подадена в законоустановения срок от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При безспорните между страните фактически данни - че работничката В.Е.Г., осигурено лице за всички социални рискове до 01.04.2010г. , след ползване на отпуск поради бременност и раждане е поискала и работодателят ПНГ"Фасон" ЕООД е издал заповед, с която на основание чл.325 т.1 от Кодекса на труда е прекратено по взаимно съгласие , трудовото им правоотношение, считано от 01.04.2009г. ;че работничката Б. Е. Г. и новият и работодател "\*\*\*\*\*" 333Д- гр. София са сключили от същата дата -01.04.2009г., безсрочен трудов договор, с който е уговорено работничката да започне работа на 02.04.2009г. ; че жалбоподателят ТПК"Струмона " -Перник, със заповед № 85/2009 /без дата / по заявление по чл.164 ал.3 КТ на работничката Е. Г. К,

. от 23.04.2009г. , с приложени към него документи-декларация по чл.164 ал.1 и ал.3 и чл.165 ал.1 от КТ от майката В. Е. Г. за съгласие за ползване на отпуск -приложение № 2 към чл.4б ал.3 от Наредбата за работното време,почивките и отпуските ,копие от акта за раждане на детето Р., справка-Приложение № 3 към чр.46 ал.3 от НРВПО от предприятието "ПНГ"Фасон" ЕООД, където работи майката и декларация, че детето не е настанено в детско заведение, е разрешил тя да ползва платен отпуск 310 дни ,считано от 01.04.2009г.до навършване на две годишна възраст на детето Радостина -единствения спорен между страните въпрос е правен : има Е. Г. К.- баба на детето Радостина право на обезщетение по чл. 52а от КСО за отглеждане на малко дете в размер на 240 лева месечно за посочения период - от 01.04.2009г до 01. 02.2010г.

С обжалваното Решение № КПК-11 от 20.09.2010 г. Ръководителя на ТП на НОИ - Перник е отговорил отрицателно на този въпрос със следните мотиви:

През време на отпуск по чл.164 ал.1 от КТ на майката се заплаща парично обезщетение при условия и в размери,определени в отделен закон - Кодекса за социалното осигуряване, но според чл.11 ал.1 т.1 б "д" КСО право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете имат единствено осигурените за всички социални рискове лица, а според чл.10 КСО осигуряването възниква от деня ,в който лицата започнат да упражняват трудова дейност по чл.4 КСО и продължава до прекратяването ѝ. Със съгласието на майката по чл.164 ал.3 от КТ този отпуск се разрешава на бащата или един от техните родители, когато работят по трудово правоотношение.

Обезщетение при отглеждане на малко дете се изплаща месечно в размер,определен от ЗБДОО,съгласно разпоредбата на чл.53 ал.1 КСО при възникнало право по чл.52а КСО,съгласно която разпоредба ,право на обезщетение при отглеждане на малко дете има осигурено лице,с осигурителен стаж 12 месеца за всички осигурени рискове.

Социалният риск "майчинство", е настъпил по отношение на В. Е. Г. когато тя се е намирала в трудово правни отношения с работодателя ПНГ"\*\*\*\*\*" ЕООД. С прекратяване на трудовото правоотношение , се прекратява и осигурителното от което следва прекратяване на плащането на обезщетение . При безспорни данни, че майката към дата 01.04.2009г. не е имала валидно сключен трудов договор, е изведен извод, че същата не е осигурено лице и не е имала право да ползва допълнителен отпуск за отглеждане на малко дете до 2 годишна възраст ,нито да дава съгласието си на друго лице да ползва такъв отпуск. Прието е, че бабата Е. К.а не е правоимащо лице и в тази връзка работодателя <sup>xx</sup>"Струмона " Перник е следвало да откаже разрешаването на допълнителния платен отпуск по чл.164 ал.3 от КТ. Вместо това жалбоподателят, в качеството му на осигурител е изтеглил без основание от бюджета на ДОО посочените в ревизионния акт суми.

Настоящият състав на съда споделя изцяло правните изводи изложени в обжалваното решение. Развитите от жалбоподателя доводи са ирелевантни в конкретния случай. От фактическа страна не е спорно ,че в ревизираният период жалбоподателят е извършил констатираните с акта за начет плащания, като в качеството му на осигурител на други лица е изтеглил без основание от бюджета на ДОО посочените в ревизионния акт за начет парични суми . За да може едно лице да се ползва от разпоредбите на чл.9 ал.2 и чл.4 ал.1 т. 1-3 КСО, т.с да ползва отпуск за гледане на дете , то трябва да е осигурено лице - наето по трудов договор и да има възникнало осигуряване по чл.4 ал.1 КСО. Не е възможно безработно лице, каквото е майката Верка Георгиева към 01.04.2009г., да ползва отпуск и да има правата по чл.9 ал.2 т.2 от КСО ,поради което такова лице не може и да прехвърля правата си по чл. 52а КСО.

В случая се касае за имуществена отговорност по чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, която носят физическите и юридическите лица - осигурители, осигурени лица или длъжностни лица на осигурителните органи, т.е. лица, които са страна по осигурителни правоотношения и/или са носители на конкретни задължения по тези правоотношения. Тяхната отговорност е за поправяне на вредите, възникнали като пряк и непосредствен резултат на допуснати от тях нарушения на задълженията им по осигурителните правоотношения, по които са страна. В случая носител на задължения по държавното обществено осигуряване (ДОО) е жалбоподателя ТПК "Струмона" Перник . Безспорно е установено, че осигурителят е теглил от бюджета суми за изплащане на парични обезщетения за отглеждане на малко дете неправомерно, с което е причинил щети. Неблагоприятните резултати от това поведение са за негова сметка, а не за сметка на държавното обществено осигуряване.

По отношение на определените задължения за възстановяване на неправилно изтеглени парични обезщетения по чл. 52а КСО по делото не се представиха доказателства, опровергаващи констатациите на ревизиращия орган за неправомерно изплащане на

суми от осигурителя. Изложеното по - горе налага убеждение за неоснователност и недоказаност на направеното оспорване от жалбоподателя.

Оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. Следва същото да бъде потвърдено, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена

С оглед изхода на спора и съобразявайки разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ТП на НОИ, гр. Перник , сумата от 150 /сто и петдесет/ лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

#### РЕШИ:

Отхвърля жалбата на ТПК"\*\*\*\*\*", със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. "\*\*\*\*\*" № 17, ЕИК \*\*\*,  
против Решение № КПК-11 от 20.09.2010 г. на Ръководителя на ТП на НОИ - Перник, с което е потвърдено разпореждане № 442/10.08.2010 г. на Ръководител по контрола по разходите на ДОО при РУ „Социално осигуряване" - гр.Перник, издадено въз основа на ревизионен акт за начет, вх.№ 68 от 27.07.2010г.

Осъжда Трудово производителна кооперация "\*\*\*\*\*", със седалище и адрес на управление \*\*\*, \*\*\*, ЕИК \*\*\*, да заплати на ТП на НОИ -Перник сума в размер на 150/сто и петдесет/ лева , представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/