

РЕШЕНИЕ

№225

гр. ПерНИК, 22. 12. 2010 Г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание на тридесети ноември, две хиляди и десета година в състав

СЪДИЯ; Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 483 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 " сл* от АПК и чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е по постъпила жалба от "Д-р Д.-группова практика за специализирана медицинска помощ" ООД, представлявано от д-р П.Я.Д.-управител, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв.Твърди ливади, бл.60, вх.А, ет.1, апл, срещу писмена покана с изх. № 29-07-609/ О9. о8. 20Ю г. на Директора на РЗОК-Перник, с която се иска доброволно възстановяване на сумата от 4²⁹ лв., за надвишаване на определените регулативни стандарти над разрешените надвишения, с което е нанесена щета на РЗОК- Перник.

Ответникът-Директорът на РЗОК-Перник, чрез своя процесуален представител, навежда доводи за неоснователност на жалбата. Искане от съда административния акт да бъде оставен в сила и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена от юридическо лице, в чиято правна сфера възникват задължения, поради което същото притежава активна легитимация да обжалва писмената покана на Директора на РЗОК-Перник. Писмените покани съгласно трайната практика на ВАС са индивидуални административни актове и компетентен да разгледа жалбите срещу тях е административния съд. ВАС приема, че отношенията между страните по договорите за осъществяване на медицинска помощ възникват по силата на двустранно подписан договор , но при сключването му РЗОК действа като административен орган. В този смисъл правоотношенията между страните се регулират на принципа на власт и подчинение, а не по гражданско правен ред. Ето защо актовете които се издават във връзка с изпълнението на договорите, респ. налагането на санкции по тях, като издадени от административен орган имат характер на административни актове по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК. След изменението на ЗЗО с ДВ брло! от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г. в чл.уба, ал.4 изрично е посочено, че писмените покани подлежат на обжалване по реда на АПК.

По изложените съображения съдът, намира че подадената жалба е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, срещу акт който подлежи на съдебен контрол и в срока по чл. 149» ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Между Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, гр. София, представлявана от Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/, гр. Перник и жалбоподателят в настоящото производство е сключен договор № 140213/ О1. О2. 20Ю г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ. Към този договор са съставен протокол № 1 от 08.02.2010 г., коригиран с протокол № 2 от 22. О2. 20Ю г. за определяне на броя на назначаваните специализирани медицински дейности и стойността на медико диагностичните дейности на изпълнител на специализирана

медицинска помощ за първо тримесечие на 20Ю г.

На основание чл. 3б, ал. 3, от индивидуалния договор жалбоподателят е приел като свое задължение да възстанови в полза на РЗОК- Перник заплатените средства за медико-диагностични дейности (МДД) и специализирани медицински дейности (СМД), назначени от него извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране.

При така установените задължения на страните Директорът на РЗОК, гр. Перник, със заповед № РД-09-229/23-07-20Ю г. е наредил да бъде извършена финансова проверка "Д-р Д. - ГПСМП" ООД в срок четири работни дни. Задача на проверката е осъществяване на контрол по изпълнението на възложените регулативни стандарти за първо тримесечие на 20Ю г.

След приключването на проверката е изготвен констативен протокол от 2.6. 07-20Ю г. на основание горепосочената заповед, както е съставен и протокол за неоснователно получени суми № 50-0/26.07.2010 г. на основание чл. 72 и чл. 76а от Закона за здравното осигуряване и чл. 24 от НРД 20ю г. И двата протокола са връчени на д-р П.Д. на 2.6. 07. 20Ю г. лично, срещу подпис.

С писмена покана с изх. № 29- оу- 609/ 09.08 20Ю г. на Директора на РЗОК, гр. Перник жалбоподателят е поканен да възстанови недължимо платените суми за медицински направления за високоспециализирани медицински дейности, издадени и назначени извън установените регулативни стандарти и допустимите с до ю % надвишения.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

.Административният акт е съобразен с действащите към момента на извършването на проверката материалноправни норми, издаден е компетентен орган при спазване на установените административно производствени правила.

Издаването на писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание е уредено в чл.76а от ЗЗО. Когато изпълнителят на медицинска помощ е получил от НЗОК суми без правно основание и това е установено от контролните органи, изпълнителят е длъжен да ги възстанови.

Съгласно чл.76а, ал. 3 ^{от} ЗЗО, събирането недължимо платеното на изпълнителите на медицинска помощ, се извършва с писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. Директорът на РЗОК- гр. Перник е органът, който упражнява цялостен контрол върху дейността на задължителното здравно осигуряване за региона, като редът за извършването му е предвиден в съответните нормативни актове, възприет като част и от договора между НЗОК и оспорващото дружество, като изпълнител на специализирана извънболнична медицинска помощ. В изпълнение на тези си правомощия Директорът на РЗОК- Перник е издал оспорената пред Административен съд-Перник писмена покана.

В чл. уба от ЗЗО е посочен реда по който следва да се установява, че изпълнителят на медицинска помощ е получил от НЗОК суми без правно основание. Този ред предвижда извършване на проверка от контролните органи на РЗОК. В конкретния случай такава проверка е извършена на основание заповед № РД-09-229/23-07-20Ю г. За своята работа назначените контрольори са съставили констативен протокол и въз основа на него протокол за неоснователно получени суми №50-0/26.07.2010 г. Относно установения размер на вземането не се спори между страните. Спора е относно това доколко може да бъде ограничавано правото на пациентите на достъп до медицински услуги чрез установяване на определен лимит върху дейността. Изложените оплаквания за администриране на извънболнична медицинска помощ, както и противоречие с разпоредби на ЗЗО, при действащата законодателна уредба не следва да се споделят, независимо от абсурдната ситуация да се оказва медицинска помощ в рамките на лимитиран бюджет за тримесечие.

При проверката относно законосъобразността на поканата за доброволно изпълнение, решаващият състав не установи нарушения на така описаната по-горе процедура, която е задължителна за административния орган.

Заповедта е издадена при спазване на материалния закон и административно-производствените правила, установени в ЗЗО и НРД 2ОЮ г. Със заповед на компетентния административен орган е назначена проверка, резултатите от която са отразени във констативния протокол, който е връчен на жалбоподателя. Съставен е и протокол за неоснователно получени суми, отново връчен по надлежния ред. В съдебното производство не се констатираха нарушения на административно-производствените правила или фактически обстоятелства, които да наведат съда на извод, различен от този до който е стигнал и административният орган. Доказано е наличието на всички факти и обстоятелства, послужили като основание за издаване на атакуваната писмена покана.

Обстоятелството, изложено в жалбата относно това, че на територията на РЗОК Перник няма друг специалист, който да оказва високоспециализирана медицинска дейност от пакет "Ортопедия и травматология", с код 88.79-"Ехографско изследване на стави при деца" е неотносимо към настоящия правен спор. Това, че практиката представлявана от д-р Д. извършва специфични медицински услуги не го освобождава от задължението му да спазва установените лимити и не може да повлияе върху констатациите на административния орган за надвишаване на регулативните стандарти.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни и не могат да доведат до отмяна на писмена покана с изх. № 29-07-603/ 09.08.2010 г. на Директора на РЗОК- гр. Перник.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предп. 2 от АПК,
Административен съд- Перник,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Д-р Д. - ГПСМП" ООД,
представлявано от д-р П.Я.Д. срещу писмена покана с изх. № 29-07-603/09.08.2010 г. на Директора на РЗОК- гр. Перник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/