

Р Е Ш Е Н И Е

гр.Перник, 21.12.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на двадесет и втори ноември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 495 по описа за 2010 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 118 от КСО.

Образувано е по жалба на **Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова“ АД**, представлявана от д-р В.М.Ц.-изпълнителен директор, срещу Решение № КПК-13/04.10.2010 г. на Ръководителя на РУСО-Перник. С атакуваното решение е отхвърлена подадената жалба по реда на чл.117, ал.4 от КСО срещу разпореждане 478/20.08.2010 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО.

В жалбата се твърди, че не са налице основанията за ангажиране на имуществената му отговорност на дружеството в качеството му на осигурител и че не е налице извършено нарушение, тъй като се касае за период, в който МБАЛ не е съществувала.

Иска се отмяна на решението и потвърденото с него разпореждане.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на РУ "Социално осигуряване" гр.Перник, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Борованска оспорва жалбата по същество не изразява становище.

Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С разпореждане №*****/10.05.2010 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е разпоредено изменение на отпуснатата с разпореждане № *****/15.04.2003 г. пенсия за инвалидност поради общо заболяване Л.Р.П. Основание за извършената корекция е констатирано неправилно зачитане на осигурителен стаж. При първоначалното определяне на пенсията е зачетен осигурителен стаж общо 29 години, 02 месеца и 13 дни, вместо 27 години, 03 месеца и 25 дни. На основание чл.99, ал. 1, т.6 от КСО пенсията на Л.Р.П. е изменена, като в т.6 на разпореждане № *****/10.05.2010 г. е записано, че надвзетата сума от пенсия следва да се събере от осигурител МБАЛ "Рахила Ангелова" на основание чл.110, ал.1¹ от КСО.

Проведено е производство по установяване на щетата, като е извършена частична

финансова ревизия по разходите на ДОО по повод неправилно отразения осигурителен стаж на Л.Р. Изготвен е акт за начет, като е определена сумата подлежаща на възстановяване - 1043.89 лв. от които главница 582,85 лв. и 461,04 лв. В хода на производството е разгледано и възражение вх.№1791#1 от 18.08.2010 г.на изпълнителния директор на МБАЛ "Р.Ангелова" АД и е издадено мотивирано заключение, с което ревизионният акт е потвърден. Въз основа на ревизионния акт е издадено разпореждане №478/20.08.2010 г., което е потвърдено с решение №КПК-13/04.10.2010 г. на Ръководителя на РУСО Перник.

При така установените факти от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена от надлежни страни, в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, при спазена процедура за задължително обжалване по реда на чл. 117 от КСО, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество и след проверка на оспорения административен акт съгласно чл. 168 от АПК, същата е неоснователна, по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство съгласно чл. 118, ал. 1 от КСО е решението на Ръководителя на РУСО гр.Перник. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, при издаването му е спазена предвидената в закона форма и не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Оспореният акт съответства и на материалния закон.

Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО, контролните органи на Националния осигурителен институт съставят на физическите лица или на юридическите лица ревизионни актове за начет за причинените от тях щети на държавното обществено осигуряване от неправилно извършени осигурителни разходи и от издадени документи с невярно съдържание. Следователно, за да бъде приложена нормата, законодателят изисква наличие на пряка причинна връзка между щетата, настъпила в бюджета на ДОО и поведението на лицата, чиято отговорност се ангажира.

В настоящия случай е налице втората хипотеза на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО - издаден документ с невярно съдържание. На Л.Р.П. е отпусната лична пенсия по реда на чл.74, ал.1 от КСО въз основа на документи издадени от работодателя/осигурителя МБАЛ „Р.Ангелова“. В трудова книжка №357 неправилно е отразен осигурителния стаж на лицето за периода 10.08.1971 г. до 17.10.1992 г. Не е посочено, че в този период за времето от 17.10.1990 г. до 17.10.1992 г. Л.Русева е ползвала неплатен отпуск, който не се признава за осигурителен стаж.

Тази неточност в отразяването на осигурителния стаж е довела до неправилното му отчитане в размер на 29 години, 02 месеца и 13 дни вместо 27 години, 03 месеца и 25 дни. Увеличаването на осигурителния стаж с повече от две годни е довело и до по висок размер на определената и изплащана пенсия на Л.Р..Налице са неправилно извършени извършени разходи от бюджета на ДОО, които следва да се възстановят.

Освен от трудовата книжка длъжностните лица по пенсионно осигуряване, при определяне на трудовия стаж са се позовавали и на са ЕР №0031/03.01.2003 г. и от производствената характеристика издадена от работодателя. Стажа е посочен без да е отчетен ползваният неплатен отпуск.

Едва по повод подадено заявление за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст длъжностните лица по пенсионно осигуряване установяват,че е налице корекция в трудовата книжка, която не съответства на документите по пенсионната преписка и

започват проверка. В хода на проверката е установено неправилно оформяне на трудовата книжка, което е довело до изплащане на пенсия в по-голям размер от дължимото.

При това положение са налице всички предпоставки за ангажиране имуществената отговорност на жалбоподателя в качеството му на осигурител.

Възражението в жалбата, че дружеството не може да носи отговорност за действия на длъжностни лица на ОРБ „Р.Ангелова“ е неоснователно. Налице е правоприемство между ОРБ „Р.Ангелова“ и МБАЛ „Р.Ангелова“, поради което Л.Русева е била медицински служител независимо каква е била правно организационната форма на работодателя ѝ. Оформянето на трудовата книжка коректно, при реално съобразяване на осигурителния стаж е задължение на работодателя/осигурител и когато не е изпълнено коректно, това е основание за ангажиране на неговата отговорност по реда на чл. 110, ал.1, т.1 от КСО.

Неоснователен е и доводът в жалбата, че при издаването на решението, органът не е установил наличието на нарушение от страна на жалбоподателя, от което да са настъпили вреди за ДОО. Нарушението и неговите извършители са установени в хода на административното производство. Представените по делото писмени доказателства доказват по безспорен начин посочените в атакуваното решение фактически основания, въз основа на които е потвърдено разпореждането от 20.08.2010 г.

Предвид гореизложеното, настоящият състав, намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на всички материално правни и процесуалноправни изисквания и като такъв не подлежи на отмяна. Поради това подадената срещу него жалба е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова“ АД, представлявана от д-р В.М.Ц. - Изпълнителен директор, срещу Решение № КПК-13/04.10.2010 г. на Ръководителя на РУСО-Перник, издадено на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ: /п/