

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 10 декември 2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 10 декември 2010 година в състав:

СЪДИЯ: **СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм.дело № **512** по описа за **2010** година

На именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.Ж.С., редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт ЕВТИМОВА, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт ЕВТИМОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

СЪДЪТ докладва постъпила възражение - жалба от К.Ж.С., против Заповед № 2005 от 12.10.2010 г., издадена от Кмета на Община Перник.

Преписката е окомплектована от административния орган.

Разменени са съдебни книжа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата.

На посочената дата не се явиха представители на общината. Ако бяха дошли хората щях да ги пусна в имота да извършат оглед.

Юрисконсулт ЕВТИМОВА: Г-ЖО СЪДИЯ, считам жалбата за недопустима, тъй като заповедта не засяга права и законни интереси на жалбоподателя. Няма краен административен акт който да подлежи на оспорване,

поради което считам, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а делото да бъде прекратено.

Административен съд Перник, след като се запозна с постъпилите възражения против заповед № 2005 от 12.10.2010г., издадена от кмета на община Перник и приложената административна преписка от административния орган и след като изслуша страните, приема за установено следното:

Административното производство е започнато по повод постъпил в РДНСК-Югозападен район Перник сигнал от Елка Николова и Алберт Бориславов за незаконно строителство в УПИ XIII, кв. 25, административен адрес: гр. Перник, ул. "Република" № 13. Извършена е съвместна проверка от служители на Община Перник и служители в РДНСК, които са оформили констативен протокол № НЕГ от 30.09.2010г., от който е видно, че за външна тоалетна, навес и кокошарник не са представени необходимите документи и разрешителни. Комисията е дала становище Кмета на община Перник да се произнесе по законността на тези временни строежи. С оглед на така изготвения протокол и препращане на сигнала, упоменат по-горе община Перник е образувала административно производство по реда на чл. 195 от ЗУТ. Кмета на община Перник е издал заповед № 1943 от 04.10.2010г., с която е назначил комисия, която да извърши оглед, да състави протокол и да изслуша заинтересованите лица. Във връзка с това е издал и оспорваната заповед, с която е определил ден, в който ще се извърши огледа.

Съдът намира, че следва да укаже на административния орган, че в производство по чл. 195 от ЗУТ, каквито доказателства има в тази насока, издадената заповед не намира приложение, но това са мотиви за основателност, а не за допустимост на иска, поради което няма да бъдат подробно разглеждани. По делото няма данни, жалбоподателят да е отказал осигуряване на достъп до имота си.

Съгласно чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на Административен съд са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административен акт. Абсолютна положителна предпоставка за съдебно-административно оспорване е наличие на административен акт, който да

подлежи на съдебен контрол. Заповедта, предмет на настоящето производство макар формално да носи белезите на административен акт, същата по никакъв начин не засяга права и законни интереси на жалбоподателя, поради което не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. На следващо място за жалбоподателя не е налице и правен интерес от оспорване, тъй като целта на оспорването е премахване на неблагоприятни последици или постигане на определен положителен резултат. В случая целта на осигуряването на достъп е всестранно изясняване на фактическата обстановка преди произнасянето на административния орган по случая и с оспорваната заповед не му се засягат права и интереси. Наличието на годин административен акт и наличието на правен интерес от това обжалване са предпоставки за допустимост на образуваното производство. Липсата им прави жалбата процесуално недопустима, поради което производството по делото следва да бъде прекратено, а жалбата оставена без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане възражението на К.Ж.С.,*** срещу заповед № 2005 от 12.10.2010г. на Кмета на Община Перник.

Прекратява производството по АД № 512/2010 г., по описа на Административен съд-Перник.

Определението подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от днес за явилите се страни пред ВАС.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: