

## РЕШЕНИЕ № 2 3 5

гр.Перник, 22 декември 2010 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи декември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 527/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 14467? постановено по адм. дело № 6280/10, Върховен административен съд, I отделение е отменил решението на Административен съд Перник, постановено по адм. д. 534/09 г., в частта, с която е отменен АУЗТБО № 201/22.X.2009 г., издаден от кмета на община Перник, относно определеното на ЕТ "Тони Дойчинов" - гр. Перник задължение за ТБО за 2003 г. в размер на 2375,88 лв. и съответните лихви за забава. В отменителната част делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на административния съд.

Жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата, по отношение на тази част от оспорвания административен акт, по която следва ново произнасяне. Иска отмяна на акта за задължението определено от кмета на общината за 2003 г., по съображения за това, че по отношение на този период, кмета на общината не е компетентен да се произнесе с АУЗТБО; че задължението е погасено по давност. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител, оспорва основателността ѝ. Изразява становище, че жалбата следва да се отхвърли и да се присъдят деловодни разноски в полза на доверителя.

Съдът, като съобрази доводите на страните, указанията на касационния състав и доказателствата по делото прие следното.

Предмет на оспорване е компетентността на органа, издал оспорвания административен акт АУЗТБО № 201/22.X.2009 г. за периода 1.1.2003 г. - 31.XI.2003 г., както и възражението от жалбоподателя, направено при първоначалното разглеждане на делото, така и пред касационната инстанция за това, че за този период вземането било погасено по давност.

При преценка за компетентност на органа, определил задълженията за такса битови отпадъци, следва да се отчита и разпоредбата на § 21 ПЗР на ЗИД ЗМДТ. Съгласно § 1 т. 2 ДР на ДПК /отм./ до 31-12.2003г. включително, такса "смет" представлява данъчно вземане, от което следва, че за същата на общо основание следва да се прилагат разпоредбите на отменения ДПК. След законодателна промяна - ДВ, бр. 112 от аоозг., от 01.01.2004г. такса "Смет" вече е изключена от кръга на данъчните вземания по смисъла на § 1 т. 2 ДР ДПК /отм./. Съгласно § 21 ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ /ДВ, бр. 112 от 2003 г., в сила от 01.01.2004г./, дължимите от лицата по чл. 64 такси за битови отпадъци за 2004г. се изчисляват, осъвременяват и съобщават от органите на данъчната администрация. Издадените на това основание съобщения имат статут на акт за установяване на вземането по чл. 6б ал. 2 ЗМДТ. В тази разпоредба е посочено, че вземанията за такси се установяват с акт на кмета на общината по реда на ЗАП /отм./ - сега по реда на АПК. По силата на създадената със закона фикция

съобщенията, издадени от данъчната администрация за дължимите такси битови отпадъци за 2004г. имат статут на акт на кмета на общината по реда на ЗАП, и обжалването им също се извършва по реда на ЗАП /отм./, съответно по реда на АПК, в какъвто смисъл е и разпоредбата на чл. 96 ал. 2 ЗМДТ. В обобщение - съобщенията за ТБО за аоозг. по своята същност представляват данъчни актове по смисъла на чл. 60 ал. 1 ДПК /отм./; съобщението за 2004Г. има вече силата на акт за установяване на вземане по чл. 96 ал. 2 ЗМДТ по силата на създадената от закона фикция в § 21 ал. 2 ПЗР към ЗИД на ЗМДТ. Според съдебна практика /реш. № 7629 от 16.07.2007 г., адм. д. № 2311/2007^, I отд. ВАС; реш. № 13136 от 28.12.2006г., д. № 6196 от 2006 г., III отд. ВАС./, след като такса смет е била данъчно вземане, то нейното установяване за периода преди 01.01.2004г. е принадлежало на данъчната администрация. Кметът на общината не е бил посочен като орган за определяне на данъчни задължения със съответен акт. Разпоредбата на § 1 т. 2 ДР на ДПК, изменена от 01.01.2004Г. е материалноправна, макар и намираща се в процесуален закон и като такава няма обратно действие, ако не е предвидено друго и следователно - не намира приложение спрямо възникнали преди тази дата правоотношения. В случая се касае за производство за установяване, а не по събиране на публични общински вземания. Наред с това, съгласно § 47 /в сила от 01.01.2003Г./ от ПЗР на ЗИД ЗМДТ таксата битови отпадъци се събира от органите на данъчната администрация за срок от две години от влизането в сила на този закон. Предвид разпоредбата на § 48 - § 51 от ПЗР на ЗИД ЗМДТ събирането на таксата за битови отпадъци се извършва въз основа на предоставената от общинската администрация информация за задължените лица и дължимите от тях суми, а в случай, че в определените от закона срокове тази информация не се предостави, данъчната администрация събира таксата по основание и размер определени от общинския съвет.

В тази връзка, съдът намира че е основателно възражението на жалбоподателя за липсата на компетентност на административния орган да се произнесе с оспорвания АУЗТБО 201/2009 г. за периода 1.1.2003 - 31-ХП.2003 г -

Липсата на компетентност на органа ех оШсю прави акта издаден от този орган нищожен.

Предвид изложеното, за настоящия състав се налага извода, че в тази част, следва да се прогласи нищожността на оспорвания акт.

По отношение възражението за давност, при констатираната нищожност, това оплакване е ирелевантно, но съдът установи, че към 22.X.2009 г - (датата на издаване на оспорвания акт) задълженията за такса за битови отпадъци за 2003 г. и са погасени по давност към 31-12.2008 г., предвид годишния характер на задължението за такса за битови отпадъци и изтичането на предвидения в чл. 171, ал. 1, 5/пет/- годишен давностен срок, който започва да тече от 1 януари на годината следваща годината, през която е следвало да се плати публичното вземане, каквото безспорно представлява таксата за битови отпадъци, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ДПК (отм.) и съгласно чл. 162, ал.2, т. 3 от ДОПК, което е и лихвоносно, съгласно разпоредбата на чл. 6б, ал. 1 от ЗМДТ. Следователно това задължение е погасено по давност.

Поради изложеното, съдът следва да прогласи нищожността на акта на кмета на община Перник в частта отнасяща се за периода от календарната 2003 г. Исканията за разноси не се уважават тъй като няма данни страните да са направили такива в настоящото производство.

По изложените съображения съдът,

## **Р Е Ш И**

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на АУЗТБО № 201/22.X.2009 г., издаден от кмета на община Перник, относно определеното на ЕТ "Тони Дойчинов" - гр. Перник задължение за ТБО за 2003 г. в размер на 2375,88 лв. и съответните лихви за забава.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/