

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 379

гр.Перник, 16 декември, 2010 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на шестнадесети декември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 534 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното :

С определение № 6548, постановено по адм. дело № 3302/2010 г., Административен съд Варна, 33-ти състав е прекратил производството по делото, образувано по жалба на "*****"А/С - Дания срещу акт № 20100825115611/10 г. на Агенция по вписванията при МП. В мотивната част на определението, решаващият съд е приел, че след като акта , предмет на оспорване е съставен от длъжностно лице при регионалната дирекция на АВп в гр. Перник, производството по разглеждане на жалбата при условията на чл. 133, ал. 1 от АПК следва да стане в Административен съд Перник.

Настоящият състав на Административен съд Перник не приема доводите на изпращащия съд по следните съображения:

Независимо, че се осъществява от административен орган - Агенцията по вписванията към Министъра на правосъдието - чл. 3 от ЗТР, регистърното производство, т. е. дейността по вписване и обявяване в Търговския регистър, не е административна дейност, защото от самата му същност и произтичащите от него последици, това производство следва да бъде определено като охранително производство по смисъла на Част Шеста ГПК. Поради това, актът, с който регистърното производство приключва - вписване, респ. обявяване или отказ за вписване, не може да бъде квалифициран като индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, нито пък на приравнена за подлежаща на съдебен контрол по реда на АПК - административна услуга. В подкрепа на тази теза е правната уредба за обжалване на отказа за вписване. Съгласно чл. 25 от ЗТР, отказът подлежи на обжалване пред окръжния съд по седалището на търговеца, решението на който, от своя страна, подлежи на обжалване пред съответния апелативен съд, като жалбата се разглежда по реда на глава Двадесет и първа "Обжалване на определенията" от Гражданския процесуален кодекс и следователно, по отношение на отказите на Агенцията по вписванията, контролът за законосъобразност е същият като на всички останали охранителни

актове, а не какъвто е контролът за законосъобразност на индивидуалните административни актове, отказа да се извърши административна услуга - пред административните съдилища по реда на АПК. Охранителният характер на регистърното производство се потвърждава също и от разпоредбата на чл. 19, ал. 5 от ЗТР, предвиждаща спиране на това производство на основание чл. 536 ГПК, който урежда спирането именно на охранителното производство. Осъществяваната от Агенцията по вписванията, дейност по вписване в Търговския регистър не е административна дейност, респ. издаваните при и по повод изпълнение на тази дейност актове не са индивидуални административни актове. Разписания ред за обжалване на актовете на длъжностни лица от АВп изключва провеждането на съдебен контрол на тези актове от административни съдилища.

Жалбоподателят, чрез пълномощник - адвокат от АК Варна е поискал вписване на обстоятелства по търговския регистър на търговско дружество, /към делата няма приложено УАС/ С описания акт, длъжностно лице от АВп е прекратил производството пред регистърната институция по съображения, които са развити в този акт на основание чл. 123, ал. 2 от Наредба № 1/07 г., издадена от министъра на правосъдието.

Срещу този акт е подадена жалба по реда на чл. 25 от ЗТР до Окръжен съд Варна, ТО. Съдия от този съд приема, че жалбата не може да бъде разгледана по общия ред, изрично регламентиран в специалния закон. Приел, че заявителят пред АВп е искал административна услуга, с което настоящият съдебен състав не е съгласен, и е изпратил делото на АС Варна. В хода на развитото се производство, съдията от АС Варна при размяна на кореспонденция със АВп, след като е установил, че по методите на работа на агенцията, произнасянето - постановяването на акта за прекратяване е станало в РД на АВп - Перник, оспорването следва да се разгледа от местния съд.

Съгласно чл. 2 от Устройствен правилник на Агенция по Вписванията, същата е: администрация към министъра на правосъдието; юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище - София, Съгласно чл. 14 и сл. от устройствения правилник към агенцията има "специализирана администрация", която се състои от "длъжностни лица по регистрация" и главна дирекция "регистри". Няма нормативно определяне на това къде се обжалват актове на длъжностни лица от тази специализирана администрация. Подсъдността /родова или местна/ е абсолютна положителна процесуална предпоставка при оспорването на ИАА, откази за издаване на такива актове и откази за извършаване на административни услуги. За последните има изчерпателно изброяване в §1, т. 2 от ДР на ЗАдм. По общите правила на местната подсъдност, че административните дела се разглеждат по **седалището на органа** издал оспорвания административен акт, жалбата следва да се отнесе до АССГ, тъй като седалището на АВп. е в София. Това, че организацията на работа позволява актове на длъжностни лица от

АВп. да се постановяват по цялата страна, без да имат нищо общо с местожителството или седалището на съответния молител не дава основание длъжностно лице от администрацията на агенцията да се приравнява като административен орган. Но тъй като, както е прието не само от Административен съд Перник, производството следва да се развие пред съответния окръжен съд, следва да се повдигне препирня за определяне на компетентния съд за разглеждане на жалбата. Предвид изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от "*****"А/С - Дания срещу акт № 20100825115611/10 г. на Агенция по вписванията при МП.

ПОВДИГА спор за подсъдност пред Върховен административен съд, за определяне компетентния съд по тази молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 534/10 по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/