

РЕШЕНИЕ
№ 142

Гр. Перник, 01 декември 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на десети ноември, две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: 1.Светлана Димитрова
2.Емилия Иванова

при секретаря И.И. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНДХД № 157 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 458 по НАХД № 469 от 09.07.2010 г. по описа на Районен съд- Перник, е отменено наказателно постановление (НП) №Пк-26-ДНСК-87/05.03.2010 г. на Заместник- началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДКСК) – София, с което на сдружение "*****", представлявано и управлявано от В. Ч. и М.К. Ю. (Юнлюер), в качеството му на строител/ изпълнител на строеж Автомагистрала "Люлин", Софийски околовръстен път- Пътен възел "Даскалово", от км.0+00 до км.19+135,21 /за участък от км.10+360 до км,19+135,21/ находящ се в Област Перник е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лв. на основание чл. 237, ал. 1 , т. 2 от ЗУТ за нарушение на чл. 163, ал.2, т. 2 във връзка с чл. 169а, ал.1 от ЗУТ.

В касационната жалба се излагат аргументи за незаконосъобразност и необоснованост на атакувания съдебен акт, като постановен при неправилно прилагане на материалния закон. Твърди се, че първоинстанционният съд неправилно е тълкувал нормата на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН приложено към конкретния казус, както и разпоредбата на чл. 237, ал. 1 от ЗУТ.

На тези основания жалбогодателят моли касационния съд да постанови решение, с което да отмени решението на Районен съд- Перник, като необосновано и незаконосъобразно и да остави в сила наказателно постановление №Пк-26-ДНСК~87/05.03.2010 г. на Заместник- началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – София.

Ответникът по жалбата, сдружение "*****" не се явява. От негово име, в качеството процесуален представител се

явяват адв. Иванушка Петков и адв. Айля Хасан и оспорват жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила .

Административен съд- Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По силата на препращащата разпоредба на чл. 63 от ЗАНН касационните основания за отмяна са съдържащите се в чл. 348, ал. 1 от НПК, а именно: нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. В този смисъл "необоснованост"-та, твърдяна от жалбоподателя не е сред изброените валидни касационни основания . и не следва да бъде обсъждана от настоящия съдебен състав.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Съдът правилно е констатирал, че сдружение "*****" , не е юридическо лице и като такова не е включено в кръга субекти подлежащи на административно наказателна отговорност по реда на чл.237, ал.1 ,т. 2 от ЗУТ. Разпоредбата на чл.237, ал.1 ,т. 2 от ЗУТ е санкционна и не може да се тълкува разширително.Настоящият

състав изцяло споделя изложените на Районен съд съображения в решението незаконосъобразно Перник , че наказателното постановление е при издаването поради допуснати съществени нарушения му административно от процесуално правна страна от намира , че наказващият орган. Настоящият състав липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.222,ал.2,т.1 от АПК съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила РЕШЕНИЕ № 458 от 09.07.2010 г. по НАХД № 469 по описа за 2010 г. на Районен съд- Перник, с което е отменено наказателно постановление (НП) №Пк-2б-ДНСК-87/05.03.2010 г. на Заместник- началник на Дирекция за национален строителен контрол {ДНСК}- София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:1./п/

2. /п/