

РЕШЕНИЕ № 166

гр. Перник, 16 декември 2010 г.,

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, касационен състав, в публично заседание на осми декември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

При участието на секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 166 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 отЗАНН.

С Решение № 563 от 08 октомври 2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 775/2010 г.Пернишкият районен съд - V-ти наказателен състав, е отменил Наказателно постановление № 24/01.06.2010 г., издадено от директора на РЗОК-гр.Перник, с което на основание чл.105, ал.1 от Закона за здравното осигуряване на ЕТ „*****" представлявано от д-р ***** с ЕГН: *****,**№ 1, за извършени нарушения на разпоредбата на чл.41,ал.5 от Националния рамков договор за 2010 г. във вр. с Приложение № 9 към същия рамков договор е наложена имуществена санкция в размер по на 100 л в.за всяко отделно нарушение.

Недоволен от така постановеното решение е останал директорът на районната здравноосигурителна каса, д-р Магдалена Христова Иванова, която обжалва същото пред Административен съд-Перник, като моли съда да отмени решението на Пернишкия районен съд като неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон. Поддържа се, че в съдебното решение е посочена погрешна дата на извършване нарушенията, която дата не фигурира нито в АУАН, нито в НП, както и че неправилно районният съд е приел, че се касае до едно единствено нарушение,за което следва да се наложи едно единствено наказание.Твърди се, че въззивната инстанция не е изложила мотиви

защо приема наказателното обвинение за непрецизно и неясно. На последно място се прави довод, че жалбата до районния съд е само срещу пункт 2 и пункт 4 от наказателното постановление, докато в останалите три пункта НП не е обжалвано.

Ответната страна не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е основателна и следва да се уважи.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл.63,ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост" не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.Разгледана по същество същата е основателна.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила.Този извод на съда се обосновава на първо място с нарушение на чл.42, т.5 и чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН. Въззивната инстанция е приела, че в АУАН като дата на извършване на нарушенията е посочена 19.03.2010 г.,която съвпада с датата на извършване на проверката.От друга страна в НП тази дата 19.03.2010 г. никъде не е отразена, а като дати на извършване на нарушенията са посочени други пет такива.

Този извод на съда е неправилен. В приетия като доказателство по делото АУАН № 24 от 19.04.2010 г.е посочено, че на 19.04.2010 г.е извършена проверка, при която са установени пет нарушения, изброени конкретно с описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.Нито в АУАН, нито в НП е записана приетата от районния съд дата 19.03.2010 г. Посочените в приложеното по делото НП № 24 от 01.06.2010 г. дати на извършените

нарушения - 12.01.2010 г.;24.03.2010 г.;17.03.2010 г.;10.02.2010 г. и 19.03.2010 г. съответстват напълно на записаните дати на извършване на нарушенията в АУАН.

На второ място въззивният съд е приел, че в случая следва да се приложи разпоредбата на чл.26 от НК, към която препраща чл.11 от ЗАНН, като неприлагането от административния орган на този текст от НК съставлява съществено процесуално нарушение. Този извод на съда също е неправилен. Действително чл.11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго.Член 26 НК обаче не попада в изрично изброените хипотези на субсидиарно приложение,изброени в чл.11 ЗАНН.Този текст от Наказателния кодекс е в раздел IV на Глава Втора „Множество престъпления“ , в която се разглеждат усложнени форми на престъпна дейност.По тази причина чл.26 НК е неприложим в административно-наказателното производство.

С оглед гореизложеното решението на Пернишкия районен съд следва да бъде отменено. Тъй като въззивният съд не се е произнесъл по жалбата по същество, а отменил НП на процесуално основание, решението не съдържа изводи за съответствие на постановлението с материалния закон и за компетентността на органите на административно-наказателното производство. Този порок се инвокира от касационния състав, поради въведената с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН двуинстанционност на съдебното оспорване на наказателните постановления. Предмет на проверка от касационната инстанция, като инстанция по правото, е първоинстанционното решение, а непълнотата на това решение лишава проверката от предмет.

Поради горното, порокът на решението на Пернишкия районен съд не може да се преодолее по реда на чл. 222, ал. 1 от АПК с отмяна на решението и решаване на делото по същество. Подобен подход би лишил страните от една инстанция по същество. Дължимо е връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 563 от 08 октомври 2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 775/2010 г. по описа на Пернишкият районен съд - V-ти

наказателен състав, с което е отменено Наказателно постановление № 24/01.06.2010 г., издадено от директора на РЗОК-гр.Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Пернишкия районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕ
НОВЕ: /п/