

РЕШЕНИЕ №154

гр. Перник, 16 декември 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, касационен състав, в публично заседание на осми декември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

При участието на секретаря А. Панчева и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 174 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 отЗАНН.

С Решение № 587 от 15 октомври 2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 73/2010 г.Пернишкият районен съд - VI-TM наказателен състав, е потвърдил Наказателно постановление № 3517 от 27.11.2009 г., издадено от Началника на сектор „ПП“ при ОД на МВР-Перник, с което на С.И.Д. ^{***}, са

наложени наказания както следва: ^{на основание} чл. 182,ал.1,т.6,предложение 1-во от ЗДвП „глоба“ в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца и на основание чл.175,ал.1,т.4 от ЗДвП „глоба“ в размер на 150 л в. и лишаване от право да управлява МПС за срок от четири месеца.

Недоволен от така постановеното решение е останал С.И.Д., който обжалва същото пред Административен съд-Перник, като моли съда да отмени решението на Пернишкия районен съд.В жалбата се поддържа, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила.

Ответната страна не взема становище

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.Разгледана по същество същата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в акта дата и час касаторът е извършил визираното нарушение на правилата за движение по пътищата. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, съобразно която констатациите в акта за установяване на административното нарушение се считат за верни до доказване на противното. Приетата от районният съд фактическа обстановка се подкрепя както от писмените доказателства по делото, така и от показанията на актосъставителя Н.Николов и свидетелите Я.Симов и А.Асенов. С оглед на изложеното и като се има предвид, че жалбоподателят не е представил никакви доказателства, оборващи доказателствената сила на съставения акт и установяващи различна фактическа обстановка от описаната, правилно съдът е приел, че нарушението е безспорно установено, поради което и правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност.

Решението на районния съд - Перник е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № 3517/27.11.2009г. г., издадено от началник на сектор Пътна полиция към ОД на МВР - Перник. Съгласно императивната разпоредба на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, при движението си водачите на МПС не следва да превишават обозначената с пътен знак максимална скорост. При неспазване на законоустановеното правило санкционната норма на чл.182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП предвижда, че административно-наказателната отговорност следва да се понесе от водача на МПС, който превиши разрешената максимална скорост, като за превишаване над 51 км. /ч. в населено място на водача се налагат глоба от 250 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца. В конкретния случай с Акт № 3517 от 18.11.2009г. е установено, че на 04.11.2009 г. около 15,5бч., по път 1-6, с посока към гр.Радомир, жалбоподателят е управлявал лек автомобил "Фолксваген Голф", с рег. № 7 ЯРК 16, като на двеста метра преди надлез „клон Мир",на 82 км.,в обхвата на населеното място се е движел със скорост 146 км/ч, при ограничение на скоростта 60 км./ч. въведено с пътен знак В-26 на км.81.Административното нарушение е установено чрез допустимо от закона техническо средство - трафик радар ТР-4 № 101, с фиксирана дата ,час и установена скорост.Жалбоподателят не се е подчинил на

своевременно подадения със стоп-палка обр.С-8 ясен сигнал от униформен служител на полиция да спре. АУАН е съставен в срок, от надлежен орган, подписан е съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя. Същият акт съдържа реквизитите, посочени в чл. 42 от ЗАНН.

Наказателното постановление е издадено в срок от надлежен орган при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Извършени са от нарушителя две нарушения - по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП и по чл.103 от ЗДвП.За първото нарушение на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП то се наказва с глоба в размер на 250 лева, както и лишаване от правоуправление на МПС за срок от три месеца. В разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП законодателят е фиксирал конкретни наказания, като е лишил административно-наказващия орган от възможността да конкретизира и индивидуализира наказанието.За второто нарушение чл.175,ал.1д.4 ЗДвП предвижда наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. Обосновано въззивният съд е приел, че при определянето размера на наказанието за второто извършено от жалбоподателя нарушение административнонаказващият орган се е съобразил с изискванията на чл.27 ЗАНН.

Неоснователно е оплакването на касатора, че АУАН е съставен в нарушение на чл.40 ЗАНН в отсъствие на нарушителя.Показанията на разпитаните по делото актосъставител Николай Николов и свидетелите Я.Симов и А.Асенов установяват обратното.

Твърдението на жалбоподателя че административнонаказващият орган не е изпълнил задължението си по ч.52,ал.4 ЗАНН е необосновано и не намира опора в събрания по делото доказателствен материал.

С оглед гореизложеното, настоящият състав на АС - Перник намира, че първоинстанционният съд, при наличните доказателства правилно е установил, че при издаване, както на АУАН, така и на НП, не са допуснати нарушения, водещи до отмяна на постановлението.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства.Ето защо, касационният съд счита изводите на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, за правилни и обосновани, като непротиворечащи на събраните доказателства и приложимия закон. Както наказателното постановление, така и решението на съда, са постановени изцяло в необходимата форма и реквизити. Нарушението и правната му квалификация са правилно

установени. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни.

Районният съд е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд , то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 587 от 15 октомври 2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 73/2010 г.Пернишкият районен съд - У1-ти наказателен състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 3517 от 27.11.2009 г., издадено от Началника на сектор „ПП" при ОД на МВР-Перник

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/