

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

377

гр. Перник, 11.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в закрито заседание на единадесети декември две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№178** по описа на съда за **2010 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от АПК.

Образувано е по частна жалба на Б.П.Б. срещу Определение за прекратяване от 01.09.2010 г. постановено в открито съдебно заседание по н.а.х.д. №91/2010 г. по описа на Районен съд- Брезник.

РС-Брезник е приел, че наказателни постановления, с които се налага глоба до 100 лв., каквото е НП №5/09.06.2010 г. на Кмета на Община Брезник, за нарушение на разпоредбите на Закона за устройство на територията не подлежи на съдебен контрол на основание чл.239, ал.3 от ЗУТ. Поради това законово ограничение на съдебния контрол подадената жалба е оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено като недопустимо.

В жалбата се твърди, че с обжалваното определение неправилно и незаконосъобразно е прекратено производството по делото, като е оставена без разглеждане като недопустима, жалбата на Б.П.Б..

В подкрепа на твърденията си за неправилност на съдебния акт, частният жалбоподател се позовава на Хартата за основните права в Европейския съюз и Конституцията на РБ.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Брезник, не взема становище по жалбата.

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова подлежи на обжалване.

Административен съд- Перник, след като разгледа делото по реда на глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) намира, че жалбата е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

С обжалваното НП на Б. Б. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 (сто) лв. на основание чл. 33, ал. 1, изр. 2 във вр. с чл. 35, ал. 2 от Наредба по чл. 56, ал. 6 от ЗУТ за поставяне на преместваеми обекти за търговски и

други обслужващи дейности, рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи, за неизпълнение предписанието на чл. 57, ал. 1 от ЗУТ.

За да постанови обжалваното определение Районен съд- Брезник се е съобразил с разпоредбата на чл. 239, ал. 3 от ЗУТ, която е императивна и фиксира точно определен минимум от 100 лв. (вкл.), под който санкцията не подлежи на обжалване.

Изключването на съдебния контрол по силата на тази разпоредба на ЗУТ води до недопустимост на съдебното производство за проверка на акта на всички основания за законосъобразност, включително и на посочените в настоящата жалба. В конкретния случай наказателното постановление е влязло в сила от момента на неговото постановяване по силата на разпоредбата на чл. 64, б. "а" от ЗАНН, поради което правилни за изводите на въззивния съд, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството да бъде прекратено като процесуално недопустимо. Затова настоящата касационна инстанция намира, че постановеното от Районен съд- Брезник определение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Относно твърдяното противоречие на ЗУТ с Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с чл. 5, ал. 4 от Конституцията съдът счита, че разпоредбите, на които се позовава жалбоподателя, прогласяващи правото на справедлив съдебен процес, не забраняват абсолютно всякакво негово ограничаване. Не е изключена възможността за въвеждане на необжалваемост на определени в закон актове. Целта на ограничението е да се обезпечи по бързото приключване на административно наказателното производство, с което да се осигури по голяма ефективност на дейността на контролните органи. Съобразена е и тежестта на санкцията, чрез която се цели да бъдат дисциплинирани гражданите и достатъчно мотивирани към правносъобразно поведение.

В този смисъл настоящият касационен състав намира, че не е налице основание нормата на чл. 239, ал. 3 от ЗУТ, да не бъде прилагана поради противоречие с норми на европейското право.

Водим от гореизложеното **Административен съд- Перник**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение постановено в съдебно заседание проведено на 01.09.2010 г., по н.а.х.д. №91/2010 г. по описа на Районен съд- Брезник, с което е прекратено производството по делото и е оставена без разглеждане като недопустима, жалбата на Б.П.Б. срещу НП №5/09.06.2010 г. на Кмета на Община Брезник.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и _протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/