

РЕШЕНИЕ №158

гр.Перник, 16 декември 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, втори касационен състав, в публично заседание на петнадесети декември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ:Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Джамалова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 181 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сп.АПК, във връзка с чл.416,ал.6 от Кодекса на труда.

С Решение № 248 от 01 ноември 2010 г. по н.а.х.д. № 399/2010 г. Радомирският районен съд - Ш-ти състав е потвърдил Наказателно постановление № 23-2301959/31.08.2010 г.,издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда" - гр.София, с което на ЕТ „Р.И.***,представлявано от Р.И.Й.-ЕГН:*****,*** на основание чл.414,ал.3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение по чл.63,ал.2 КТ.

Недоволен от това решение е останал Р.И.Й., в качеството му на ЕТ "Р.И.- Бети Лукс 92", който обжалва същото пред Административен съд-Перник, като моли съда да отмени решението на Радомирския районен съд. В жалбата като касационни основания бланкетно са въведени нарушение на материалния закон и нарушение на съдопроизводствените правила, без да са посочени конкретни хипотези на тези нарушения.Твърди се също така, че неоснователно не е приложена разпоредбата на чл.415в от КТ.

Ответната страна не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на Пернишкия районен съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна. Разгледана по същество същата е основателна.

От събраните по делото доказателства по безспорен начин е установено, че касаторът е допуснал до работа лицето Василка Кирилова Зарева без да ѝ връчи копие от уведомлението по чл.62, ал.3 КТ. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид разпоредбата на чл. 416, ал.1, изр.първо КТ, съобразно която редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до доказване на противното. С оглед на изложеното и като се има предвид, че жалбоподателят не е представил доказателства, оборващи доказателствената сила на съставения акт и установяващи различна фактическа обстановка от описаната, правилно съдът е приел, че нарушението е безспорно установено, поради което и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Административнонаказващият орган правилно е квалифицирал нарушението като такова по чл.63, ал.2 от КТ.

Въззивната инстанция неправилно е приела, че не следва да намери приложение разпоредбата на чл.415в КТ. Този текст предвижда, че за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, се налага имуществена санкция в намален размер. В настоящия случай са налице и двете предпоставки на чл.415в КТ.

От една страна самото нарушение може да бъде отстранено веднага след установяването му. В настоящия случай не става въпрос за неизпращане на уведомление по чл.62, ал.3 КТ до Националната агенция по приходите. По делото има несъмнени данни, че такова уведомление е изпратено. Касае се до непредставяне на работника на копие от завереното уведомление. Тъй като трудовият договор е от същата дата, на която е извършена проверката в предприятието на касатора и на която е изпратено уведомлението до НАП - 20.07.2010 г., работодателят реално не е могъл да връчи в същия този ден копие от завереното уведомление

на новопостъпилия работник. Това нарушение безспорно може да бъде отстранено веднага след получаването на документите от НАП.

От друга страна несъмнено от това нарушение не са произтекли никакви вредни последици за новопостъпилия работник.

С оглед гореизложеното решението на въззивния съд следва да бъде отменено и вместо него постановено друго такова, с което да се приложи разпоредбата на чл. 415в КТ. Този текст предвижда имуществена санкция в размер от 100 до 300 лв. Настоящия състав счита, че на касаторът следва да му бъде наложена имуществена санкция в размер на 200 лв. - средата на предвидения от закона размер, като взе предвид, че работодателят няма констатирани други нарушения и този размер на имуществената санкция ще изпълни целите на административното наказание, определени в чл. 12 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222 ал. 1 от АПК Административен съд - Перник, втори касационен състав

РЕШИ:

Отменя Решение № 248 от 01.11.2010г, постановено по нахд № 399/2010 г. по описа на Радомирски районен съд ,111 състав и вместо него постановява:

Изменя Наказателно постановление № 23-2301959 от 31.08.2010 г. на директора на Дирекция "Инспекция по труда" - София, в частта му, с която на ЕТ " Р.И.-***, в качеството му на работодател, представлявано от Р.И.Й.,с ЕГН *****, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 1 500 лв., като на основание чл. 415в от Кодекса на труда, намалява размера на имуществената санкция от 1500 /хиляда и петстотин / лева на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРВДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/