

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8

гр. Перник, 13 . 01 . 2011г.

Административен съд-гр. Перник, в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди и единадесета година в състав:

Съдия: Игнат Георгиев

Като разглежда докладваното от съдкятз. административно дело № 17 по описа за 2011г.; за да се произнесе, взе предвид следното:

Пред районен съд гр. Трън е депозирана жалба от Г.С.Р.,*** и е образувано гражданско дело № 93/2010г.. След неколkokратно оставяне на жалбата без движение за уточняване кой е оспорвания акт и в проведено съдебно заседание на 11.10.2010г. при направена конкретизация на иска, състав при трънския районен съд е приел, че е сезиран да се произнесе по писмо изх. № 126 от 05.07.2010г. на Началник Общинска служба по земеделке-Трън и е прекратил производството по делото като недопустимо с протоколно определение от 11.10.2010г..

Недоволен от така постановеното определение е останал жалбоподателя, който го е обжалвал в срока по чл. 230 от АПК пред Административен съд Перник. С определение № 152 от 15.12.2010г. касационен състав при Административен съд Перник е обезсилил протоколно определение от 11.10.2010г., постановено по гражданско дело № 93/2010г. по описа на Трънския районен съд и е постановил делото да се докладва на Председателя на АС-Перник за образуване на административно дело по описа на съда.

Настоящата уводна част е във връзка с изясняване предмета на делото.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба от Г.С.Р.,*** против писмо изх. № 126 от 05.07.2010г. на Началник Общинска служба по земеделие-Трън. Г.С.Р. е заявител на земеделска земя и в общинска служба по земеделие се води преписка № 01391 от 24.02.1992г. на негово име. Общинска служба по земеделие Трън с решение № 4 от 08.12.1995г. е възстановила правото на собственост на наследниците на Страти

Р. Тачев /баща на жалбоподателя, видно от удостоверение за наследници/ в съществуващи /възстановими стари реални граници на подробно описани имоти в решението. Със заявление № 1060 от 29.06.2007г. отправено до Началник ОСЗ-Трън е поискано извършване на услугата заснемане, трасиране, координиране и издаване на скици на девет имота посочени в заявлението. За резултатите от заснемането на реални граници е изготвен протокол от 13.07.2007г. от "Гоекадинженерин:г"ООД. По делото липсват доказателства за уведомяване на жалбоподателя за изготвяне на този протокол и респективно връчването му по съответния ред. С молба вх. № 126 от 02.07.2010г. жалбоподателя е изразил несъгласие с констатациите на протокола от 13.07.2007г. и е поискал Общинска служба по земеделие да разпорежи ново заснемане на спорните имоти. След разглеждане на молбата административния орган е уведомил жалбоподателя с писмо изх. № 126 от 05.07.2010г., че за ново заснемане на имотите е необходимо да се подаде заявление и да бъде внесена такса, съгласно Тарифата за таксите събирани от органите на поземлена собственост. Именно този акт е предмет на проверка от настоящата съдебна инстанция.

Така изложената фактическа обстановка се възприема изцяло от приложената административна преписка по делото и след като Административен съд Перник, прецени допустимостта на постъпилата жалба я намира за процесуално недопустима по следните съображения:

Предмет за съдебно обжалване е писмо изх. № 126 от 05.07.2010г. на Началник ОСЗ-Трън. Същото не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Съгласно дефиницията на чл. 21, ал. 1 от АПК индивидуален административен акт е волеизявление на административен или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт. Наличието на годен за обжалване административен акт е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. С оглед на това съдът намира, че актът не подлежи на обжалване, поради което жалбата се явява процесуално недопустима. С писмото единствено се уведомява жалбоподателят, че исканата от него услуга по молбата му от 29.06.2007г. е изпълнена и че няма пречка да се проведе ново заснемане, при представяне от негова страна на ново заявление и представяне на такса за извършване на услугата. Дори да приемем, че в случая се изразява несъгласие срещу извършеното заснемане на имотите в реални граници, касателно площ и оформено в приложените скици, то те също не притежават белезите на индивидуален административен акт по смисъла на общата разпоредба на чл. 21, ал. 1 и ал. 3 АПК, във вр. с § 8 от ПЗР на АПК и не са годни за съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК. Те са резултат от фактически действия, извършени по молба на легитимирано лице и

вследствие процедурата по възстановяване на собствеността върху земеделска земя по решение № 04 от 08.12.1995г. на ОСЗГ-гр. Трън, издадено на основание чл. 18к, ал. 1 от ППЗСПЗЗ за възстановяване правото на собственост на наследниците на Страти Р. Танчев. Направените измервания и заснемания представляват техническа дейност, която подпомага административния орган да постанови окончателно решение, с което да възстанови собствеността и по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК тези действия са част от производството по издаване на индивидуалния административен акт.

С оглед изложеното и на основание чл. 160, ал. 1, във вр. с чл. 159, т. 1 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да се прекрати като недопустимо.

Воден от горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата подадена от Г.С.Р.,*** против писмо изх. № 126 от 05.07.2010г, на Началник ОСЗ-Трън.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 17/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в 7/седмо/дневен срок от съобщението.

Съдия: /п/