

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6

гр.Перник, 25 януари, 2011 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети януари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Иванка Искренова, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 319 по описа за **2010** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба **на М.М.С.**

***, срещу мълчалив отказ на кмета на община Перник, да се произнесе по нейна молба от 08.03.2010 г., регистрирана в деловодството на общинската администрация с вх.№ 09/ТР-5997-1 от 10.03.2010 г.

Искането отправено до общинската администрация е за заверка на декларация по чл.14 от ЗМДТ за недвижим имот, находящ се в с. Рударци, община Перник.

Твърди се, че отказът е незаконосъобразен тъй, като жалбоподателката е собственик по силата на нотариален акт №45, том III, дело №1002 от 1962 г. на недвижим имот в землището на с. Рударци и за него е поискала административна услуга от Кмета на Община Перник.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Твърди, че не е налице мълчалив отказ, *тъй* като общинската администрация многократно писмено е уведомявала жалбоподателката какви са причините поради което не може да се извърши исканата от нея заверка на декларацията по чл.14 от ЗМДТ.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, изложеното в жалбата по повод на която е образувано настоящето производство и извърши проверка относно нейната допустимост, прие за установено следното:

Подадената жалба е недопустима, поради липса на административен акт, който подлежи на обжалване. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган е бил задължен, в условията на обвързана компетентност да се произнесе с акт по направено пред него искане.

По делото са приложени множество писма между жалбоподателката и Община Перник от които е видно, че тя няколко пъти е искала извършването на административни услуги по отношение на процесния недвижим имот. Общинската администрация е отговаряла на всяко искане, като е сочила конкретна причина, поради която не може да извърши услугата. В този смисъл не е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК, който да подлежи на съдебен контрол.

За прецизност следва да се отбележи, че дори да приемем, че е формиран мълчалив отказ на Кмета на Община Перник по молба на М.С., подадена

по пощата на 08.03.2010 г. и регистрирана в деловодството на общината с вх.№09/ТР-5997-1 от 10.03.2010 г., подадената жалба е недопустима като просрочена.

От изложеното в жалбата може да се направи извод, че се обжалва отказ от извършване на административна услуга по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК във връзка с § 1, т. 2 б. "а" от ДР на Закона за администрацията. Развитата теза от процесуалния представител на жалбоподателката е, че след като общинската администрация не се е произнесла е налице мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК. Непроизнасянето на Кмета на Община Перник в законовия срок е отказ да се издаде документ от значение за упражняване правото на собственост от страна на жалбоподателя върху имота му.

Съгласно разпоредбата на чл.57, ал.2 от АПК, административен акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до седем дни от датата на започване на производството, а според чл.25, ал.1 от АПК, датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който е подадено.

Жалбоподателят е подал своето искане в Община Перник на 10.03.2010 г. Срокът за произнасяне на общинската администрация е изтекъл на 17.03.2010 г. Според нормата на чл.149, ал.2 от АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е следвало да се произнесе. Жалбоподателят е имал възможност да упражни валидно правото си на жалба до 17.04.2010 г. Жалбата, видно от приложената обратна разписка и твърденията на адв.С., в съдебно заседание е подадена по пощата на 23.04.2010 г., т.е. извън посочения в закона едномесечен срок.

Подаването на жалба в срок е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство, за която съдът следи служебно и основание за прекратяване на образуваното вече дело.

Ето защо съдът намира, че следва да отмени дадения ход на делото по същество в съдебно заседание на 17.01.2011 г., като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

По изложените съображения и на основание чл.159, т. 1 и т.5 от АПК,
Административен съд - Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО даден в съдебно заседание проведено на 17.01.2011 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.М.С.

***, срещу мълчалив отказ на кмета на община Перник, да се произнесе по нейна молба от 08.03.2010 г. / вх.№ 09/ТР-5997-1 от 10.03.2010 г./

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 319 по описа на Административен съд - Перник за **2010 г.**

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: /п/